

حضرت علی اور قصاص عثمان

تاریخ اسلام کے ایک نہایت اہم اور نازک مسئلے کا علمی و تحقیقی جائزہ

ہدیت

محقق العصر شیخ الحدیث مولانا محمد عبدالرشید نعمانی فرمظللہ العالی



محمد عبد العظیم مظفر لطیف

مکتبہ اہل سنت و جماعت

۳۸۶- قائم آباد- لیاقت آباد- کراچی ۷۵۹۰۰، پاکستان

فون ۴۲۱۹۸۶

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب : حضرت علی رضی اللہ عنہ اور قصاص عثمان رضی اللہ عنہ
 تاریخ اسلام کے ایک نہایت اہم اور نادر مسئلے کا علمی و تحقیقی جائزہ
 تالیف :- محقق العصر شیخ الحدیث مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ العالی
 سرورق :- حضرت شاہ نفیس الحسینی دامت برکاتہم
 کتابت :- عیسیٰ سربراہی
 مطبع :- ایچ پرنٹرز، لیاقت آباد، کراچی
 ناشر :- محمد عبدالعظیم منظر لطیف، مکتبہ اہل سنت و جماعت
 ۳۸۶، قاسم آباد - لیاقت آباد - کراچی ۷۵۹۰۰
 قیمت :-

تاریخ اشاعت
 ربيع الاول ۱۴۱۹ھ / جولائی ۱۹۹۸ء

ملنے کے پتے

- ۱- الرحیم اکیڈمی، ۷/۷-۷/۷- اعظم نگر ڈاکخانہ لیاقت آباد کراچی ۷۵۹۰۰
- ۲- مکتبہ سید احمد شہید - ۱۰، الکریم مارکیٹ، اردو بازار لاہور ۵۴۰۰۰
- ۳- نفیس اکادمی - الکریم مارکیٹ - اردو بازار لاہور ۵۴۰۰۰
- ۴- مکتبہ قاسمیہ - ۱۶، الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور ۵۴۰۰۰
- ۵- نفیس پبلشرز اینڈ ڈسٹریبیوٹرز کمپوزنگ سینٹر ۱۰ - الکریم مارکیٹ
 اردو بازار لاہور
- ۶- ترکیب ڈپو قاسم آباد - لیاقت آباد - کراچی ۷۵۹۰۰

عرض ناشر

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا

تمام تعریف اللہ تعالیٰ کے لیے ہے جس نے ہم کو اس قابل کیا کہ اس کتاب کی اشاعت کر سکیں۔ اور لاکھوں درود و سلام اس نبی خاتم صلی اللہ علیہ وسلم پر جن کے طفیل ہمیں اسلام عطا کیا اور مسلمان بنایا۔ اس سے قبل ہم "ردناصبیت" کے سلسلہ میں مندرجہ ذیل کتب ناظرین کی خدمت میں پیش کر چکے ہیں: (۱) اکابر صحابہ پر بہتان (۲) شہدائے کربلا پر افتراء (۳) یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں (۴) ناصبیت تحقیق کے بھیس میں (۵) یزید علما اہل سنت دیوبند کی نظر میں۔ آہل علم اور عام حضرات نے اس کی پذیرائی کی ہے۔ ہم ان حضرات کے شکر گزار ہیں اور پراسید ہیں کہ اسی طرح اس کتاب کی بھی پذیرائی کریں گے۔ اللہ عزوجل سے بصد نیاز یہ دعا ہے کہ وہ ہماری اس کوشش کو شرف قبولیت عطا فرمائے اور "ناصبیت" کے اس فتنے کا قلع قمع فرمائے، آمین۔ جو خاندان نبوت اور عمرت رسول اکرم علیہ الصلوٰت والتسلیم سے مسلمانوں کی عقیدت کو مخروص کرنے، اور تاریخ اسلام کا حلیہ بگاڑنے کے لئے کھڑا کیا گیا ہے۔

قارئین سے بس ہماری اتنی استدعا ہے کہ جو کتاب بھی ہم شائع کریں اس کا ٹھنڈے دل سے بار بار بخور مطالعہ کر کے فیصلہ کریں کہ اس میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ حق ہے یا نہیں، مطالعہ کے بعد آپ کا دل خود اس امر کی گواہی دے کہ یہ حق کی دعوت ہے تو اس دعوت کو عام کرنے میں ہمارا ہاتھ بٹائیں، کتاب کو خود خریدیں، استطاعت ہو تو اس کے مزید نسخے خرید کر دوست احباب کو پہنچائیں، خاص طور پر اپنے مسجد کے خطیب اور امام صاحب کو، کاغذ و کتابت اور طباعت کے مصارف بہت بڑھ گئے ہیں۔ اس کے باوجود ہم نے کتاب کی قیمت نہایت ہی مناسب رکھی ہے تاکہ ہر آدمی اس کو خرید سکے۔

آخر میں اللہ رب العزت کی جناب میں عرض ہے کہ اپنی بارگاہ میں اس مصنف و ناشر اور ان کے والدین کے لئے ذخیرہ آخرت بنائے۔ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت نصیب فرمائے آمین ثم آمین۔

دعاؤں کا طالب: احقر مظفر لطیف عینی عنہ
ابن محمد عبدالرحیم خاطر رحمہ اللہ

۸، مظفر مظفر سٹریٹ
۳ جون ۱۹۹۵ء

فہرست

	عنوان
۵	مقدمہ
۲۹	استفتاء
۲۳	استفتاء کا جواب
۱۱۷	حدیثِ قسطنطنیہ اور مغفرتِ یزید شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا قدس سرہ
۱۴۵	حضرت علی رضی اللہ عنہ اور علوم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ وَالْمَمْلُوْةِ وَالسَّلَامُ
 عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِهِ وَصَحْبِهِ اَجْمَعِیْنَ
 اَمَّا بَعْدُ

شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی، «ازالۃ الخیار من خلافت الخلفاء» میں
 فرماتے ہیں :

وقد صنعت الطحاوی کتاباً فی امام طحاوی نے امام ابوحنیفہ اور صاحبین
 عقائد ابوحنیفہ و صاحبیہ، و کے عقائد پر کتاب لکھی ہے اور نام بیہقی
 البیہقی کتاباً فی عقیدۃ الشافعی! نے امام شافعی کے عقیدہ پر

المجدلث یہ دونوں کتابیں اس وقت میکے پیش نظر ہیں، یہ دونوں امام
 حنفی اور شافعی مذہب کے بڑے مجدد علیہ اور ترجمان سمجھے جاتے ہیں۔ «عقائد طحاویہ»
 برصغیر ہند و پاک اور سعودی مملکت میں زیر درس ہے۔ امام طحاوی نے اپنی کتاب
 کی ابتداء ان الفاظ میں کی ہے :

هذا ذکر بیان عقیدۃ اهل السنة یہ اہل سنت و جماعت کے اس عقیدہ
 والجماعة علی مذهب فقہاء الملة کا بیان ہے جو فقہاء ملت امام ابوحنیفہ
 ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت الکوفی نعمان بن ثابت کوفی، امام ابو یوسف

وابی یوسف یعقوب بن ابراہیم
 الانصاری وابی عبد اللہ محمد
 بن الحسن الشیبانی رضوان اللہ
 علیہم اجمعین ، وما یعتقدون
 من اصول الدین ، ویدینون
 بہ لرب العالمین .
 یعقوب بن ابراہیم انصاری اور امام
 ابو عبد اللہ محمد بن حسن شیبانی رضوان اللہ علیہم
 اجمعین کا مذہب ہے اور اصول دین کے بارے
 میں یہ حضرات جو عقیدہ رکھتے تھے اور اللہ
 رب العالمین کے جس دین سے وابستہ تھے ،
 اس کا ذکر ہے ۔

اس کتاب میں وہ فرماتے ہیں :

ونسبت الخلافة بعد رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اولاً لابی
 الصدیق رضی اللہ عنہ تفضیلاً
 له و تقدیماً علی جمیع الامم . ثم لعمر
 بن الخطاب رضی اللہ عنہ ،
 ثم لعثمان رضی اللہ عنہ ، ثم
 لعلی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ
 وهم الخلفاء الراشدون
 والائمة المهتدون .
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد
 ہم سب سے پہلے آپ کی خلافت حضرت
 ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے ثابت
 کرتے ہیں کیونکہ وہ تمام امت میں افضل
 اور سب سے مقدم ہیں پھر حضرت عمر بن
 خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلیفہ مانتے ہیں
 پھر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو پھر
 حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ، اور یہی
 حضرات خلفاء راشدین اور ہدایت یافتہ
 ائمہ ہیں ۔

رضی الہی عنہم وجماعت کے نزدیک یہ وہ حضرات ہیں جن کی امامت
 و خلافت کتاب و سنت کے بے شمار نصوص سے ثابت ہے ۔ شاہ ولی اللہ محدث
 دہلوی کی دونوں کتابوں میں (۱) « ازالة الخفاء عن خلافة الخلفاء » (۲) اور « قرۃ
 العینین فی تفضیل الشیخین » اسی عقیدہ کے اثبات کے لئے تصنیف کی گئی

ہیں۔ یہ دونوں کتا ہیں اپنے موضوع پر بے نظیر ہیں۔ فارسی تو فارسی حقیقت
یہ ہے کہ عربی لٹریچر میں بھی ان کتابوں کی نظیر نہیں۔ جو شخص بھی اس موضوع پر اطمینان
خاطر چاہتا ہے اس کے لیے ان دونوں کتابوں کا مطالعہ ضروری ہے۔

اور امام ابو بکر محمد بن علی جصاص رازی المتوفی ۳۳۶ھ جو ائمہ احناف میں
بڑے نامی گرامی، جلیل القدر امام گزرے ہیں، اپنی مشہور عام بے بہا تصنیف
« احکام القرآن » میں رقمطراز ہیں کہ : اللہ تعالیٰ نے فرمایا
اِنَّ لِلَّذِيْنَ يُعَانَتُوْنَ بِاَنفُسِهِمْ حُكْمًا مِّمَّا لِكُلِّ اُمَّةٍ مِّنْهُم مَّا كَفَرَ لِيُرَاطَبُوْا
ظَلِمُوْا۔ اس واسطے کہ ان پر ظلم ہوا۔

اور پھر ان کا تعارف ان لفظوں میں مندرمایا کہ
الَّذِيْنَ اُخْرِجُوْا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ جِنُّوْنَ حَقِّ اَسْمَانِهِمْ لِيُرَاطَبُوْا
اور اس کے بعد ان حضرات کے اس وصف کو خصوصی طور پر نمایاں کیا کہ
الَّذِيْنَ اِنْ مَكَثْتُمْ فِي الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَ
یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین میں اقامت
عطا کریں تو وہ نماز قائم رکھیں اور زکوٰۃ ادا
کریں اور بھلے کام کا حکم کریں اور برائی
ممنوع کریں۔

ان تینوں فقروں کو ذکر کر کے امام مدوح ان کے ذیل میں یہ افادہ فرماتے ہیں
وهذه صفة المهاجرين لانهم
الذين اخرجوا من ديارهم بغير حق
فاخبر تعالى انهم ان مكثتم
في الارض اقاموا الصلوة
واآتوا الزكاة وامروا بالمعروف
اور یہ ہاجرین کی صفت ہے کیونکہ یہی
وہ حضرات ہیں جن کو ناحق اپنی بستیوں سے
نکا لایا اب حق تعالیٰ نے ان حضرات
کے بارے میں بتایا کہ « یہ تو ایسے لوگ
ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین میں اقامت عطا

ونهرا عن المنكر وهو صفة
 الخلفاء الراشدين الذين
 مكنهم الله في الارض وهم
 ابو بكر وعمر وعثمان وعلي
 رضی اللہ عنہم۔ وفيه الدلالة
 الواضحة على صحة امامتهم
 لاخبار الله تعالى يا نعم
 اذا مكنوا في الارض قاموا
 بفروض الله عليهم، وقد
 مكنوا في الارض فوجب
 ان يكونوا ائمة القائمين
 بأوامر الله متهمين
 عن تر واجرته ونواهيہ
 ولا يدخل معاوية في
 هؤلاء لان الله انما
 وصف بذلك المهاجرين
 الذين اخرجوا من ديارهم
 وليس معاوية من
 المهاجرين بل هو من
 الملقا۔ الطلقاء (۱)

کریں تو نماز برپا کریں، زکوٰۃ ادا کریں
 نیکی کا حکم دیں اور پیرائی سے روکیں،
 یہی خلفاء راشدین کی صفت رہی جن کو
 اللہ تعالیٰ نے مک میں اقتدار عطا فرمایا۔ یہ خلفاء
 راشدین حضرات ابو بکر و عمر و عثمان و علی
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ اور اس آیت
 میں ان حضرات کی خلافت و امامت کے
 صحیح ہونے کی واضح دلیل موجود ہے اس لئے
 کہ حق تعالیٰ نے ان کے بارے میں یہ خبر دی ہے
 کہ یہی تو وہ لوگ ہیں کہ جب بھی ان کو زمین
 میں اقتدار دیا جائے گا تو یہ اللہ تعالیٰ کے فراموش کی
 بجا آوری میں متہم کہے جائیں گے، اور ان کو اقتدار
 دیا گیا جس سے قطعاً ثابت ہو گیا کہ یہی وہ ائمة ہیں جو
 اللہ تعالیٰ کے اوامر کو برپا کرنے والے اور
 اس کی ممنوعات خواہی سے باز رکھنے
 والے ہیں۔ اور ان لوگوں میں معاویہ رضی
 داخل نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے یہ وصف
 تو ان مہاجر حضرات کا بیان کیا ہے جو اپنے
 وطنوں سے نکالے گئے اور معاویہ رضی تو مہاجرین
 میں نہیں بلکہ ملقا رہیں ہیں۔

اب ذرا قرآن کریم کے ان الفاظ پر غور کیجئے کہ ان میں حضرات مہاجرین کی منقبت ہے اور ان کے ائمہ خلفاء راشدین کی مقبولیت و حقانیت کی کسی واضح دلیل ہے۔

« طلاق » طلاق کی جمع ہے، « طلیق » اس قیدی کو کہتے ہیں جس کو رہا کر دیا جائے۔ یہاں فعیل بمعنی مفعول ہے۔ غزوہ حنین کی حدیث میں جو یہ آتا ہے کہ

خرج ومعه الطلقاء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب اس غزوہ میں تشریف لے گئے تو طلقاء آپ کے ہمراہ تھے اس میں « طلقاء » کا تعارف لغت کے مشہور امام علامہ ابو الفضل جمال الدین محمد بن مکرم نے جو ابن منظور کے نام سے مشہور ہیں، ان الفاظ میں کیا ہے :
 هـ الذین خلی عنہم یہ وہی لوگ ہیں جن کو فتح مکہ کے دن یوم الفتح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چھوڑ دیا تھا (اور ان سے کوئی باز پرس نہیں کی تھی)

اور ثعلب جو لغت و عربیت کے مشہور اکابر ائمہ میں سے ہیں، فرماتے ہیں :
 والطلاق الذین ادخلوا اور « طلقاء » وہ لوگ ہیں جو ناجائز فی الاسلام کرھا (۱) کو اسلام میں داخل کر لیے گئے۔

یعنی ابھی اسلام ان کے دل میں رچا بسا نہ تھا۔

فتح مکہ کے وقت حضرت معاویہ بے شک طلقاء اور مولفہ القلوب ہی میں تھے لیکن بعد کو سچے پکے مسلمان ہو گئے تھے۔ یہ اگرچہ خلفاء راشدین

(۱) ملاحظہ ہو لسان العرب، اور تاج العروس شرح قاموس، مادہ « طلاق »

ہیں داخل نہیں اور نہ اہل سنت اس کے قائل ہیں، اس لئے کہ یہ سعادت ان ہاجرین کے لئے مخصوص تھی جو اپنے وطن سے نکلے گئے۔ اور حضرت معاویہ اس شرف سے محروم تھے۔ مگر ان آیات کریمہ کو سامنے رکھ کر ذرا وہ لوگ بھی ٹھنڈے دل سے غور کریں جو خلفاء ثلاثہ حضرات ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو اپنے مطہان کا نشانہ بناتے ہیں اور تاریخ میں "روافض" کے نام سے مشہور ہیں یا حضرات ختنین عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر طعن کرتے ہیں اور "خوارج" کہلاتے ہیں، یا صرف حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے بغض رکھتے ہیں اور "نواصب" کے نام سے پہچانے جاتے ہیں۔ نیز بوہودہ دور کے وہ لوگ بھی جو امیر المومنین عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ یا حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو اپنی تنقید کا نشانہ بناتے ہیں کہ وہ کس مقام پر نہیں جانا تک حق تعالیٰ شانہ نے ان چاروں بزرگوں کا کردار یہ بتایا کہ یہ

”وہ لوگ ہیں کہ ہم جب ان کو اقتدار عطا کریں تو نماز قائم کریں، زکوٰۃ ادا کریں، ہنسی کی کا حکم دیں اور بڑائی سے منع کریں“

اور پھر اس پیشین گوئی کے مطابق جب اللہ تعالیٰ کا فرمایا ہوا پورا ہو کر رہا اور ان ہی ہاجرین میں سے چار حضرات کو اللہ تعالیٰ نے زمین پر اقتدار بخشا، تو ان چاروں بزرگوں نے اللہ تعالیٰ کی ان پر بڑی رحمتیں نازل ہوں۔ ویسا ہی کر کے بتایا جیسا اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں فرما دیا تھا۔ ان حضرات کی خلافت قرآن و اسلام کی حقانیت کی کھلی دلیل ہے۔ اب جو بد سجت ان حضرات کی خلافت میں کیڑے نکالتے ہیں وہ کیا اللہ تعالیٰ اور قرآن کی تکذیب نہیں کرتے؟ یاد رہے ان ہی چاروں بزرگوں کی خلافت "خلافت علی منہاج النبوت" تھی، جس کی مدت حدیث صحیح میں عیس سال بیان کی گئی ہے۔ اور احادیث

صحیح میں ان کے عہدِ خلافت کو "خلافت و رحمت" کا عہد بتایا ہے۔ لہذا ان حضرات کے عہدِ خلافت پر طعن کرنا اپنا نامہ اعمال سیاہ کرنا ہے۔

چنانچہ آگے چل کر یہی امام ابو بکر جصاص سورہ نور کی آیت کریمہ

وَعَدَا اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَدَا اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لِيَتَّخِذَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ

وعدہ کر لیا اللہ نے ان لوگوں سے جو تم میں ایمان لائے اور جنہوں نے اچھے کام کیے کہ بعد کو حاکم کر دیگا ان کو ملک

کے تحت فرماتے ہیں :

ففيه الدلالة على صحة نبوة النبي
صلواته عليه وسلم لانه قصر
ذلك على توهم باعيا منهم لقوله
الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
لِيَتَّخِذَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ
فوجد مخبره ما اخبر به
فيهم .

اس آیت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے صحیح ہونے کی دلیل ہے کیونکہ حق سبحانہ نے یہ وعدہ ان متعین بزرگوں میں منحصر کر دیا جن کے بارے میں ارشاد ہے کہ تم میں سے جو لوگ ایمان لائے اور جنہوں نے اچھے عمل کیے ان کو ضرور زمین میں حاکم بنا دیگا (پھر یہ خبر اسی طرح پوری ہو کر رہی جس طرح ان کے بارے میں اطلاع دی گئی تھی۔

وفيه الدلالة على صحة
امامة الخلفاء الاربعة
ايضا لان الله استخلفهم
في الارض ومكن لهم
كما جاء الوعد ولا يدخل
فيهم معاوية لانه لم يكن
مؤمنا في ذلك الوقت (۱)

نیز اس آیت میں چاروں خلفاء کی امامت کے صحیح ہونے کی بھی دلیل ہے کیونکہ اللہ عزوجل نے ان کو ملک میں حاکم بنایا اور اپنے وعدہ کے مطابق ان کو اقتدار نصیب کیا۔ البتہ معاویہؓ ان میں داخل نہیں

کیونکہ وہ اس وقت (جب یہ آیت تری)

مشرف بایمان ہی نہیں ہوئے تھے

امام جصاص کے بعد بعینہ یہی بات امام ابوبکر احمد بن حنبل سے بہت ہی متوفی

۵۵۸ھ میں نے اپنی کتاب "الاعتقاد علی مذہب السلف اهل السنة والجماعة" میں
کہی ہے۔ فرماتے ہیں :

وقد دل کتاب الله عز وجل
على امامة ابي بكر ومن بعده
من الخلفاء قال الله عز وجل
وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ
وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ
فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ
مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ
دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى

وقال : الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّهُمْ
فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ
وَأَتَوْا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا
بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ
الْمُنْكَرِ - فَلَمَّا وَجَدَتْ هَذِهِ
الصِّفَةُ مِنَ الْأَسْتَخْلَافِ
وَالتَّمَكُّنِ فِي أَمْرِ أَبِي بَكْرٍ وَ
عُمَرَ وَعُثْمَانَ وَعَلِيٍّ دَلَّ عَلَى أَنَّ

کتاب اللہ حضرت ابوبکر اور ان کے بعد
کے خلفا کی خلافت پر دلالت کر رہی
ہے۔ چنانچہ اللہ عزوجل کا ارشاد ہے
اللہ نے وعدہ کر لیا ہے ان لوگوں سے جو
تم میں ایمان لائے اور جنہوں نے اچھے
کام کیے کہ ان کو ضرور حاکم کر دے گا ملک
میں جیسے کہ ان سے پہلے لوگوں کو حاکم کر چکا
ہے۔ اور اس دین کو ضرور اقرار عطا کرے گا
جس کو ان کے لیے اس نے پسند فرمایا ہے،
نیز ارشاد ہے : (یہی لوگ ہیں کہ اگر
ہم ان کو ملک میں اقتدار عطا کریں تو یہ
نماز کو قائم کریں اور زکوٰۃ ادا کریں اور نیکی
کا حکم دیں اور بُرائی سے منع کریں) اب
جب خلافت و اقتدار کی یہ صفت
حضرات ابوبکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہم اجمعین کی امارت میں پائی گئی

خلافتہم حق (۱) تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان حضرات کی خلافت حق ہے۔

بہر حال یہ چاروں حضرات وہ ہیں جن کی خلافت، خلافتِ نبوت ہے اور اس بارے میں اہل سنت میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور ان میں باہم فضیلت میں بھی وہی ترتیب ہے جس ترتیب سے یہ حضرات خلافت پر فائز ہوئے ہیں اور اس اعتبار سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ، حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بعد امت میں سب سے افضل ہیں اور وہ ان حضرات کے بعد سب سے زیادہ خلافت کے حقدار تھے۔ حافظ ابن تیمیہؒ منہاج السنۃ میں لکھتے ہیں

وعلى احق الناس بالخلافة
في زمانه بلا ريب عند
احد من العلماء (۲)

حضرت علی کرم اللہ وجہہ اپنے عہدِ خلافت میں سب لوگوں سے زیادہ خلافت کے مستحق تھے۔ یہ وہ حقیقت ہے جس کے تسلیم کرنے میں کسی ایک عالم کو بھی شک نہیں ہے۔

اسی لئے امام احمد اور دوسرے اکابر علماء کا قول ہے کہ

من لم يُرتجِع بعلى في الخلافة
فهو اضل من حمار اهلہ (۳)

جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو چوتھا خلیفہ نہ مانے وہ اپنے گم کے گدھے سے زیادہ گم کردہ راہ ہے۔

اور امام ممدوح ہی کا ارشاد ہے :

ان الخلافة لم تزلت علياً

خلافت نے حضرت علی کو زینت نہیں دی

(۱) ص ۱۴۳ طبع مسرک ۱۳۵۹ھ (۲ و ۳) ملاحظہ ہو "منہاج السنۃ النبویہ فی نقض کلام الشیعۃ والقدیو" ج ۴ ص ۲۰۸ طبع امیر پبلق مصر ۱۳۲۲ھ

بل علیٰ زینہا۔ (۱) بلکہ حضرت علی نے خلافت کو زینت بخشی ہے، کہ تم اللہ و جہہ۔

اور حافظ جلال الدین سیوطی "تاریخ الخلفاء" میں ناقل ہیں :

واخرج البیهقی وابن
عساكر عن ابی اھیم بن سوید
الارمینی قال : قلت لأحمد
بن حنبل : من الخلفاء ؟
قال : ابویکر و صمر ، و
ہشبان ، و علی . قلت : و معاویہ ؟
قال : لعینک الحق بالخلافة
فی زمان علی من علی . (۲)

امام بیہقی اور حافظ ابن عساكر ابراہیم
بن سوید ارمینی سے روایت کرتے ہیں کہ
میں نے امام احمد بن حنبل سے عرض کیا کہ
خلفاء کون سے حضرات ہیں ؟ فرمایا
ابویکر، عمر، عثمان اور علی رضی اللہ تعالیٰ
عنہم۔ میں نے عرض کیا اور معاویہ ؟
فرمایا: علی کے عہد خلافت میں علی سے
زیادہ کوئی اس کا مستحق نہیں تھا۔

حضرت علی اور حضرت معاویہ کے بارے میں امام احمد بن حنبل کی جو رائے
آپ نے معلوم کی اس کی مزید تفصیل آپ کو اس رسالے میں ملے گی جس کو
حافظ ابن حجر عسقلانی نے نقل کیا ہے کہ :

اخرج ابن الجوزی من طریق
عبد اللہ بن احمد بن حنبل
سألت ابي ما تقول في علي و
معاوية ؟ فاطرق ، ثم قال :

حافظ ابن جوزی نے بسند عبد اللہ بن
احمد بن حنبل نقل کیا ہے کہ میں نے اپنے
والد محترم امام احمد سے علی و معاویہ کے
بارے میں دریافت کیا کہ ان دونوں کے

(۱) تاریخ بغداد، از حافظ ابوبکر احمد بن علی خطیب بغدادی ج ۱ ص ۱۴۵ طبع بیروت

(۲) تاریخ الخلفاء ص ۱۹۹ شائع کردہ نور محمد کارخانہ تجارت کتب آلم باغ کراچی

اعلم ان عليًا كان كثير الأعداء ففتش أعداءه له عيبًا فلم يجدوا فعدوا إلى رجل قد حارب به فأطروه کیا دا منہم لعلی . (۱)

بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں تو اپنے سر جھکایا پھر فرمایا : یاد رکھو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دشمن بہت تھے ان دشمنوں نے حضرت کے عیب بہت تلاش کیے ، ہار جھک مار کر جب کچھ نہ مل سکا تو پھر یہ چال چلی کہ جس شخص نے آپ سے جنگ کی اس کو حد سے بڑھانے چڑھانے لگے۔

امام ممدوح نے دشمنانِ علی کے جس کید کی نشاندہی کی ہے یہی "فتنہ ناصبیت" ہے جس کے ذکر سے رجال کی کتابیں بھری پڑی ہیں، نہایت افسوس کہنا پڑتا ہے کہ یہ فتنہ خوابیدہ اس دور میں پھر بیدار ہو چلا ہے۔ حدیث میں آتا ہے :

الفتنة نائمة لعن الله من ايقظها . (۲)
 فتنہ خوابیدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کی اس پر لعنت ہو جو اس کو بیدار کرے۔

جس طرح حضرات شیخین حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مقابل حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو لانا اور ان حضرات پر ان کو فضیلت دینا اہل سنت کے نزدیک بدعت مذمومہ ہے جس کو "تشیع" کہا جاتا ہے ، اسی طرح حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے مقابل حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کھڑا کرنا ان کے تعریفوں کے گئی گانا اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ان کو

(۱) فتح الباری شرح صحیح البخاری ج ۴ ، ص ۸۱ طبع امیرہ بولاق مصر ۱۳۱۰ھ اسی روایت کو حافظ سیوطی نے "تاریخ الخلفاء" میں حافظ سلفی کی "طبوریات" کے حوالے سے نقل کیا ہے (ص ۱۶۹) (۲) رواہ الرافعی فی المالک۔ ملاحظہ ہو "کشف الخفاء و منزل الالباس" ج ۲ ص ۱۰۸ طبع بیروت ۱۳۰۲ھ

فضیلت دینا "تشیع" سے زیادہ بُری بدعت ہے (۱) جس کو ناصبیت کہا جاتا ہے۔

افسوس ہے کہ ایسٹیٹوں کی نئی نئی عربی مدارس کے نوغیر لڑکے اس فتنہ کا شکار ہو رہے ہیں جس کی سب سے بڑی وجہ ان کی علمی استعداد کی ناچختگی ہے۔ نہ فقہ سے ان کو کما حقہ واقفیت حاصل ہوتی ہے، نہ حدیث سے، نہ علم کلام سے نہ تاریخ سے۔ اردو میں جو کوئی دین بیزار، اس فتنہ کو ذرا بنا سنوار کر پیش کر دیتا ہے بس یہ اس کے ہو جاتے ہیں۔ اب ان لوگوں کی جرأت یہاں تک بڑھ گئی ہے کہ یہ ناصبی، اہل علم کے منہ آتے ہیں۔ چند سال پہلے ایک صاحب نے یزید علیہ ما علیہ کے متعلق بارگاہ سوال نقل کر کے مدرسہ عربیہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی کے دارالافتاء میں بھیجے تھے جن کے جوابات ہم نے نہایت تفصیل سے اپنی کتاب "یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں" قلمبند کر دیے ہیں۔ یہ کتاب بار بار چھپ چکی ہے۔ اب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بار میں چند شبہات پیش کیے گئے ہیں جن کے جواب میں پیش نظر رسالہ تحریر کیا گیا ہے۔ ناظرین اس تحریر کو ذرا غور اور توجہ سے ملاحظہ فرمائیں۔ مجھے فرصت کم ملتی ہے۔ بوڑھا ہو چکا، عمر اسی سے متجاوز ہے، درس کی ذمہ داری الگ ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس بدعت کا قلع قمع کرنے کے لیے اپنے کسی اور بندہ کو کھڑا کرے اور عام مسلمانوں کو اس فتنہ کی آفت سے محفوظ رکھے۔ آمین۔

سب سے اول یہ امر غور طلب ہے کہ اسلام میں فرقی مراتب کا بڑا الحاظ رکھا گیا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے "گر فرقی مراتب نہ کنی زندیقی"۔ امام مسلمؒ اپنی

(۱) "رفض" سے نہیں کہ وہ سب صحابہ پر مشتمل ہے جو کفار کا شیوہ ہے

”صحیح“ کے مقدمہ میں لکھتے ہیں :

عن عائشة رضي الله تعالى عنها
اخا قالت أمنا رسول الله ﷺ
تعالى عليه وسلم ان نزل الناس
مننا لهر.

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا ہم کو رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کہ
ہم لوگوں کو اپنے اپنے مرتبہ پر رکھیں۔

یعنی ہر ایک کے مرتبے کا اس کی حیثیت کے مطابق لحاظ رکھا جائے۔ اور
امام بخاری نے ”الجامع الصحیح“ کی کتاب التفسیر میں سورۃ الاعراف میں حسب ذیل
روایت کی ہے۔

ابو ادريس الخولاني
قال : سمعت ابا الدرداء
يقول : كانت بين ابي بكر
وعمر محاوره فاعضب
ابو بكر عمر فانصرف
عنه عمر مفضبا فاتبعه
ابو بكر يثله أن
يستغفر له فلم يفعل
حتى اختلفت بابه في
وجهه ، فاقبل ابو بكر
الى رسول الله صلى الله
عليه وسلم فقال ابا الدرداء
ونحن عنده فمقال

ابو ادريس خولانی بیان کرتے ہیں کہ
میں نے حضرت ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے سنا فرماتے تھے حضرت ابو بکر
و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مابین کچھ گفتگو
ہو رہی تھی کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ
عنه نے کسی بات پر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنه کو غصہ دلایا اور حضرت عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ ان سے غصتہ ہو کر چل پڑے اس
پر حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے پیچھے
پیچھے ہوئے اور درخواست کرنے لگے
کہ وہ ان کے حق میں استغفار کریں لیکن
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایسا
نہ کیا حتیٰ کہ ان کے سامنے آنے پر اپنا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اما صاحبکم هذا افتد
 غامر، قال وثدیم عمر
 علی ما کان منه فاقبل
 حتی سلم وجلس الی المنی
 صلی اللہ علیہ وسلم وقصن
 علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم الخیر۔ قال ابوالدرداء
 وغضب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم وجعل
 ابوبکر یقول واللہ یا
 رسول اللہ لانا کنت
 اظلم، فقال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم
 هل انتم تارکوالی
 صاحبی؟ هل انتم
 تارکوالی صاحبی؟ الخ
 قلت یا ایھا الناس
 انزل رسول اللہ انیکم
 جمیعاً فقلتم کذبت
 وقال ابوبکر صدقت

در واڑہ بھی بند کر دیا۔ اب حضرت ابوبکر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رخ کیا
 حضرت ابودرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان ہے
 کہ ہم اس وقت خدمت نبوی میں حاضر تھے۔ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (ان کو آتے دیکھا تو فرمایا
 تمہارے ان صاحب کا کسی سے جھگڑا ہو گیا ہے
 ابودرداء کا بیان ہے کہ (ادھر) حضرت
 عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اپنے اس طرز عمل پر
 ندامت ہوئی تو فوراً دربار نبوی میں حاضر ہوئے
 اور سلام کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی ایک جانب بیٹھ گئے اور حضور علیہ الصلوٰۃ
 والسلام کو صورت واقعہ عرض کی۔ حضرت
 ابودرداء کا بیان ہے (یہ سن کر) جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سخت غصہ ہو گئے
 حالانکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ برابر
 عرض کرتے جاتے تھے یا رسول اللہ قسم بخدا
 میں نے ہی زیادہ بیجا کہا۔ تاہم حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم بھی فرماتے رہے کیا تم میرے لئے
 میرے دوست کو چھوڑ سکتے ہو؟ (یاد کرو اس
 وقت کو جب) میں نے کہا تھا اے لوگو یقیناً
 میں تم سب کی طرف اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں
 اور تم نے کہا تو جھوٹ کہتا ہے اور ابوبکر نے کہا
 آپ سچ فرماتے ہیں۔

اور یہی روایت امام بخاری نے اپنی "صحیح" میں دوسری جگہ "کتاب التائب" میں حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل کو بیان کرتے ہوئے ان الفاظ میں نقل کی ہے :

عن ابی الدرداء قال كنتُ
جالسًا عند النبي صلى الله عليه
وسلم اذ اقبل ابو بكر اخذًا
بطرف ثوبه حتى أبدى
من ركبته فقال النبي
صلى الله عليه وسلم واما
صاحبكم فقد غامر فلم
وقال انى كان بينى وبين
عمر بن الخطاب شئٌ
فا سرعت اليه ثم ندمتُ
فسألتُه ان يفتري فابى
علتُ ذلك فاقبلتُ
اليك فقال يفتري الله
لك يا ابا بكر ثلثًا
شمرات عمر ثم
فانى منزل ابى بكر فسأل
أشتم ابو بكر قالوا لا
فانى النبي صلى الله عليه وسلم

حضرت ابوالدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
مردی ہے کہ میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی خدمت اقدس میں بیٹھا ہوا تھا کہ اتنے
میں سامنے سے حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ
عنہ نمودار ہوئے، وہ اپنے کپڑے کا ایک
کنارہ اس طرح اٹھائے ہوئے تھا جس سے
ان کا ایک گھٹنہ بھی ظاہر ہو رہا تھا (دیکھو کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارے
ان صاحب کا تو کسی سے جھگڑا ہو گیا ہے
اتنے میں حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
آکر سلام کیا اور عرض کیا کہ میرے اجداد میں
خطاب کے درمیان کچھ بات ہو گئی اور میں نے
ان سے کچھ تیز گفتگو کی پھر مجھے اس پر ندامت
ہوئی تو میں نے ان سے درخواست کی کہ مجھے
معاف کر دیں مگر انھوں نے صاف انکار کر دیا اب
میں آپ کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں آپ
نے فرمایا اب ابوبکر اللہ تعالیٰ تم کو معاف فرمائے
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی الفاظ بیان

فجعل وجه النبي صلى الله عليه وسلم يتمر حتى اشفق ابوبكر فجاث على ركبتيه فقال يا رسول الله والله انما عنت اظلم فقال النبي صلى الله عليه وسلم ان الله بعثني اليكم فقلتم كذبت وقال ابوبكر صدق وواساني بنفسه وما له فهل انتم تاركوا لي صاحبي مرتين فما اودى بعدها.

تین مرتبہ فرماتے پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی (اس پر) ندامت ہوئی تو انہوں نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے گھر جا کر دریافت کیا، کیا یہاں ابوبکر ہیں؟ اہل خانہ نے بتایا نہیں۔ پھر وہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت بابرکت میں حاضر ہوئے (ان کو دیکھ کر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا رخ انور متغیر ہونے لگا تا آنکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اندیشہ ہوا اور اپنے گھٹنوں کے بل بیٹھ کر عرض کرنے لگے یا رسول اللہ قسم بخدا زیادتی میری ہی تھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ عزوجل نے مجھے تمہاری طرف مبعوث فرمایا تو تم سب کہنے لگے تو جھوٹا ہے، اور ابوبکر نے کہا آپ سچے ہیں اور اپنی جان اور مال سے میری خبر گیری کی تو کیا اب تم میرے دوست کو میری وجہ سے (ستانے سے) چھوڑ سکتے ہو؟ یہ آپ نے دوبار ارشاد فرمایا اس واقعہ کے بعد پھر بھی حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اذیت نہیں دی گئی۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اہمیت میں جو مقام ہے وہ ذہن میں رکھیے اور پھر غور کیجئے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جلالت شان کے پیش نظر اس میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف سے ذرا سا فرق آیا تو (حالانکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قسم کھا کر کہتے جاتے ہیں کہ زیادتی مجھ سے ہی ہوئی ہے مگر) بارگاہ رسالت علی

صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کی جانب سے کیسی سخت سزائیں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی ہستی کو ہوتی ہے۔

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرح اس وصفِ خاص میں ممتاز ہیں کہ ان کا شمار ان محدو د سے چند افراد میں ہے جنہوں نے امتِ محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں سب سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پر لبیک کہا اور شرفِ بایمان ہوئے۔ امام جلال الدین سیوطی "تاریخ الخلفاء" میں رقمطراز ہیں :

وجع بین الاقوال بان ان تمام اقوال میں (جو اس بارے میں منقول
ابا بکر اول من اسلم ہیں کہ سب سے پہلے کون مشرف باسلام ہوا)۔
من الرجال ، وعلی اول اس طرح تطبیق دی گئی ہے کہ مردوں میں سب سے
من اسلم من الصبيان پہلے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ
وخذیجة اول من اسلام لائے اور بچوں میں سب سے پہلے حضرت
اسلمت من النساء۔ واول علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور عورتوں
من ذکر هذا الجمع الامام میں سب سے پہلے حضرت ام المومنین خدیجہ
الوحیفة رحمہ اللہ۔ اور سب سے پہلے یہ تطبیق
جس نے بیان کی وہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
(ص ۱۳)

ہیں۔

اب سوچئے جو لوگ فتح مکہ میں ایمان لائے وہ جناب مرتضوی کے مقابل کس طرح لائے جاسکتے ہیں ؟ اسی طرح حضرت خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جلالتِ شان سے کون مسلمان ناواقف ہے مگر ایک مرتبہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں ان سے کچھ گستاخی ہو گئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سلسلہ میں

وزن دورطل ہے۔ اور امام احمد کی کتاب «فضائل صحابہ» میں اس روایت کے یہ الفاظ ہیں۔

عن عامر قال شككنا عبد الرحمن بن عوف و خالد بن الوليد الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا خالد مالك وما لرجل من المهاجرين لسو افقت مثل أحد ذهاباً
 عن امر شصبي بيان کرتے ہیں کہ حضرت عبد الرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں خالد بن ولید کی شکایت کی تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا تمہیں ایک مہاجر شخص سے اڑنے کی کیا پڑی تھی۔
 ماد رکھو اگر تم کوہ احد کے برابر بھی سونا راہ خدا میں خرچ کرو تو ان کے عمل کو نہیں پہنچ سکتے۔
 تدرک عملہ (۱)

صحیح بخاری، صحیح مسلم اور امام احمد کی ان روایات کو سامنے رکھ کر آپ خود فیصلہ کیجئے کہ کہاں حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور کہاں جناب معاد یہ رضی اللہ عنہ۔ ان دونوں کے مرتبوں میں تو زمین آسمان کا فرق ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے «تقریب التہذیب» میں تصریح کی ہے:

علی بن ابی طالب بن عبد المطلب بن ہاشم - عبد المطلب بن ہاشم الهاشمی ابن عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، و ذریعہ ابنتہ، من السابقین الاولین، و ریح جمع انہ اول من اسلم، و هو احد العشرة، مات فی رمضان سنة اربعین،
 علی بن ابی طالب بن عبد المطلب بن ہاشم - ہاشمی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برادر عمو آپ کی صاحبزادی محترمہ کے شوہر، حضرات سابقین اولین میں ہیں۔ اہل علم کی ایک جماعت نے اسی بات کو ترجیح دی ہے کہ امت میں سب سے پہلے آپ ہی اسلام لائے، جن دس محترم افراد کو ایک ساتھ جیتے جی جنت کی بشارت ملی ان میں سے ایک آپ بھی ہیں۔ ماہ رمضان شکہ ہجری میں آپ کی

وہر یوم منذ افضل
 الاحیاء من بنی آدم
 بالارض باجماع اہل
 السنۃ ولہ ثلاث و
 ستون علی الارجح . ع . سال کی ہوئی۔

صحیح سنی کی تمام کتابوں میں آپ کی حدیثیں موجود ہیں ۔
 حضرت علی کرم اللہ وجہہ باتفاق امت فضیلت میں حضرت عبدالرحمن بن عوف
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بڑھے ہوئے ہیں ۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 حضرت خالد بن الولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے درجہ و منزلت میں کہیں پیچھے ہیں ۔
 یا اس ہمہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے
 « البدایۃ والنہایۃ » میں حضرت عبداللہ بن مبارک رحمہ اللہ تعالیٰ سے جو امام
 اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے تلامذہ میں بڑے امام محدث ، فقیہ ، زاہد اور
 مجتہد گزرے ہیں ۔ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جلالت شان کے بارے
 میں نقل کیا ہے کہ جناب مدوح سے جب ایک بار یہ سوال کیا گیا کہ

ایتما افضل؟ ہو او عمر بن
 عبدالعزیز؟ فقال لتواب فی
 منخری معاویۃ مع رسول اللہ
 صلے اللہ علیہ وسلم خیر
 وافضل من عمرو بن
 عبدالعزیز . (۱)

ان دونوں حضرات میں کون صاحب افضل ہیں
 حضرت معاویہ یا حضرت عمر بن عبدالعزیز
 (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) تو آپ نے فرمایا یقیناً
 جو خاک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں حاضر
 معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دونوں تھنوں میں
 پڑی وہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سے کہیں بہتر اور افضل ہے ۔

یہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہ بزرگ ہیں جن کو قرن اول کا مجدد مانا جاتا ہے۔ اور جن کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ نے تصریح کی ہے کہ

وعدل عمر بن عبدالعزیز حضرت عمر بن عبدالعزیز کا عدل حضرت
أظهر من عدل معاوية معاویہ کے عدل سے زیادہ آشکار ہے۔
وهو أزهد من معاوية^(۱) اور وہ معاویہ سے زہد میں کہیں بڑھے ہوئے
تھے (رضی اللہ تعالیٰ عنہما)

یہ بھی واضح رہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کا شمار اہل سنت کے نزدیک خلفائے راشدین میں ہے۔ مؤرخ اسلام حافظ ذہبی «سیر اعلام النبلاء» میں ان کے تذکرہ میں فرماتے ہیں :

«وكان من أئمة الاجتهاد، ومن الخلفاء الراشدين»

اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے اپنی مشہور کتاب «البدایہ والنہایہ» میں لکھا ہے کہ

والسنة ان يقال لمعاوية اور سنت یہ ہے کہ معاویہ کو بادشاہ ہی کہا
ملك، ولا يقال له خليفة جائے ان کو خلیفہ نہ کہا جائے کیونکہ حضرت
لحديث سفينة «الخلافة سفینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں آتا
بعدي ثلاثون سنة ثم ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے فرمایا
تكون ملكاً عنوضاً» (۲) «میرے بعد تیس سال تک تو خلافت
رہے گی اور پھر کاٹ کھانے والی بادشاہت
ہو جائے گی»

(۱) منهاج السنة ج ۳ ص ۱۸۳ طبع اول بولاق مصر ۱۲۲۰ھ

(۲) ج ۸ ص ۱۳۶ و ۱۳۸۔ طبع دار الکتب العلمیہ بیروت۔

اور یہی بات شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مشکوٰۃ کی مشہور شرح "اشعۃ اللمعات" میں حدیث دوازده خلفاء کی شرح کرتے ہوئے لکھی ہے، فرماتے ہیں:

و نیز در حدیث صحیح آمدہ کہ الخلافۃ اور حدیث صحیح میں بھی آیا ہے کہ "میرے بعد بعدی ثلاثون سنۃ تشریحاً" خلافت تیس برس تک رہے گی پھر کاٹ ملنگا عضو صفا۔

و اتفاق کردہ اند علماء برآنکہ بعد از اور علماء نے اتفاق کیا ہے کہ تیس سال سی سال خلفاء نیستند بلکہ بلوک کے بعد خلفاء نہیں بلکہ بادشاہ اور امراء و امراء اند۔ (۱)

تھے۔

یاد رہے اس حدیث میں جس خلافت کا ذکر آیا ہے وہ "خلافت کبریٰ" ہے جو "خلافت نبوت" کہلاتی ہے۔ ورنہ مجازاً تو عام فرماؤں کو بھی خلفاء کہہ دیا کرتے ہیں۔ جیسے خلفاء امویہ اور خلفاء عباسیہ بلکہ ہندوستان کے بادشاہوں کو بھی خلیفہ لکھ دیا کرتے تھے۔

حضرت امیر المومنین علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ اور جناب معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے باہمی موازنہ میں یہ جہاد تو نہیں کر سکتے کہ جس طرح عبداللہ بن مبارک نے حضرت عمر بن عبدالعزیز کے متعلق الظہار خیال کیا ہے اسی طرح ہم بھی حضرت معاویہ کے متعلق کہیں۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ابن مبارک کی اگر یہ بات صحیح ہے تو عمر بلا مبالغہ زید بن معاویہ اور اس کے ان اعراب و انصار کے متعلق جو اس کے مظالم و جرائم میں شریک رہے ہیں بغیر کسی شبہ کے کہا جاسکتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وہ پیشاب جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جسم الطہر سے مس ہوا ان کے وجود سے کہیں بہتر اور افضل ہے۔ کہ وہ جو انان جنت کے سردار ہیں اور یہ تھیث لعنت کے مستحق۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہی عرض کیا جاسکتا ہے جو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد بن ولید کو کتاب کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ "خالد اگر تم کوہ احد کے برابر ہونا راہِ خدا میں خرچ کرو تو عبدالرحمن بن عوف کے ایک مدغلہ بلکہ آدمے مد کے برابر بھی نہیں ہو سکتا"۔ اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کوئی برابر بڑا عمل بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے چھوٹے سے چھوٹے عمل کے پاسنگ بھی نہیں ہو سکتا۔ یاد رکھیے! حضرت علی کرم اللہ وجہہ با اتفاق امت خلیفہ راشد ہیں۔ چنانچہ امام ابو بکر احمد بن علی جصاص "احکام القرآن" باب قتال ابن ابی بنی، میں فرماتے ہیں:

حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ	قاتل علی بن ابی طالب رضی اللہ
نے باغی جماعت سے بزور شمشیر قتال فرمایا	عنه الفئة الباغية بالسيف
آپ کے ساتھ ایسے ایسے کاہر صحابہ اور اہل بیت	ومعه من كبراء الصحابة
تھے کہ جن کی منزلت معلوم ہے۔ اور آپ ان	وأهل بدر من قد علم
باغیوں سے قتال کرنے میں حق پر تھے، اور	مكأنهم، وكان محققاً في
اس مسئلہ میں سوائے اس باغی جماعت اور ان	قتاله لهم لم يخالف فيه
کے پیرووں کے کہ جو آپ سے لڑ رہے تھے کوئی ایک	أحد الا الفئة الباغية
شخص بھی آپ کے خلاف نہ تھا۔ اور آنحضرت	التي قاتلته واتباعها. وقال
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عمار رضی اللہ عنہ	النبي صلى الله عليه وسلم لعمار
کو فرمادیا کہ "تم کو باغی جماعت قتل کرے گی"	تقتلك الفئة الباغية
یہ اتنی مقبول حدیث ہے کہ جو بطریق تواتر	وهذا خير مقبول من
وارد ہے حتیٰ کہ خود معاویہ بھی جب ان کو	طريق التواتر حتى ان معاوية

لم يقدر على جرحه
لما قال له عبد الله بن عمرو
فقال انما قتله من جاء
به فطرحه بين أسنتنا
سواه أهل الكوفة وأهل
البصرة وأهل الحجاز وأهل
الشام، وهو علم من أعلام
النبوة لانه خبر من غيب
لا يعلم إلا من جهة علام
الغيوب. (۱)

حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ
حدیث بیان کی تو اس کا انکار نہ کر سکے بلکہ
یوں بات بنائی کہ (ہم نے ان کو تھوڑی قتل کیا
ہے بلکہ) ان کو تو اس نے قتل کیا ہے جس نے
عمار کو لاکر سہاری سنانوں کے درمیان ڈال
دیا۔ (۲)

یہ وہ حدیث ہے جس کو اہل کوفہ، اہل بصرہ
اہل حجاز اور اہل شام نے روایت کیا ہے۔ یہ حدیث
نبوت کے معجزات میں سے ایک معجزہ ہے، کیونکہ
یہ غیب کی خبر ہے جس کا علم، علام الغیوب کے
بتائے بغیر نہیں ہو سکتا۔

امام جصاص نے جو کچھ فرمایا وہی امام بیہقی فرماتے ہیں کہ =
وَأما خروج من خرج على
أمير المؤمنين رضي الله عنه
مع أهل الشام في طلب دم
عثمان ثم منازعته أئله فالإمارة
اور جس نے بھی اہل شام کے ساتھ مل کر
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصاص طلب
کرنے کے لئے حضرت امیر المؤمنین (علی)
پر خروج کیا۔ اور پھر آپ کے امارت کے باب

(۱) ج ۳ ص ۲۹۲ طبع مصر ۱۳۲۲ھ

(۲) حضرت مرتضیٰ حرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے سامنے ایسی پوچ تاویل کی کیا وقعت ہو سکتی تھی۔
آپ نے جب یہ سنا تو فرمایا اچھا تو پھر اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے قاتل خود حضرت رسالت مآب شہیرے۔ صلی اللہ علیہ وسلم

فانہ غیر مصیب فیما فعل
 واستدلنا ببراءة علی من
 قتل عثمان بما جرى له من
 البيعة ولما كانت له من
 السابقة في الاسلام والهجرة
 والجهاد في سبيل الله و
 الفضائل الكثيرة والناقب
 الجمة التي هي معلومة
 عند أهل المعرفة .

میں نزاع کی تو وہ اپنے اس فعل میں برسرِ خطا
 تھا۔ اور قتل عثمان سے حضرت علی کی برائت
 کے باب میں ہمارا استدلال یہ ہے کہ آپ نے
 حضرت عثمان سے بیعت کر لی تھی اور اسلام
 اور جہاد فی سبیل اللہ کے باب میں آپ
 سوابق کے حامل ہیں آپ کے فضائل اور مناقب
 بہت ہیں جو اہل علم کو معلوم ہیں ۔

جس شخص نے بھی آپ کے خلاف
 خروج کیا اور آپ سے نزاع کی وہ باغی
 ہے۔ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کو پہلی غیر ویدی تھی کہ « باغی جماعت

ان کو قتل کرے گی » چنانچہ جنگ صفین
 میں جن لوگوں نے حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ

تعالیٰ عنہ کے خلاف خروج کیا تھا۔ انہوں نے
 حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کر دیا۔

ان الذی خرج علیہ
 ونازعہ کان باغیا علیہ
 وکان رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم قد أخبر عمار
 بن یاسر بأن الفتنۃ الباغیۃ
 تقتلہ فقتلہ هو اولاد الذین
 خرجوا علی امیر المؤمنین
 علی رضی اللہ عنہ فی حرب

صفین (۱)

اور اس کے بعد حدیث کے مشہور امام ابن خزیمہ سے بسند ناقل ہیں کہ
 خیر الناس بعد رسول اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد لوگوں میں
 صلی اللہ علیہ وسلم و اولادہم سب زیادہ بزرگ اور خلافت کے لئے سب سے

(۱) ملاحظہ ہو « الامتداد علی مذہب السلف اهل السنة والجماعة » از امام بیہقی

بالمخلافۃ ابو بکر الصدیق
 ثم عمرا لغاروق ثم عثمان ذی النورین
 ثم علی بن ابیطالب رحمة الله و
 رضوانه علیهم اجمعین۔
 قال وكل من نازع امیر
 المؤمنین علی بن طالب فی
 امارته فهو باغ، علی هذا
 عهدت مشایخنا۔ و به قال
 ابن ادریس الشافعی رحمه الله۔
 قال الشیخ ثم لم یخرج من
 نخرج علیه من الاسلام۔ (۱)

زیادہ اولی حضرت ابو بکر صدیق تھے پھر حضرت
 عمر فاروق پھر حضرت عثمان ذی النورین، پھر حضرت
 علی بن ابی طالب۔ اللہ تعالیٰ ان سب حضرات سے
 راضی ہو اور اپنی رحمتیں ان پر نازل فرمائے۔
 امام ابن خزیمہ فرماتے ہیں۔ جس نے بھی حضرت
 امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ سے ان
 کی امارت کے بارے میں جھگڑا کیا وہ باغی
 ہے۔ اسی عقیدہ پر ہم نے اپنے مشایخ کو پایا
 ہے، اور یہی ابن ادریس یعنی امام شافعی رحمہ اللہ
 تعالیٰ کا قول ہے

۹۰
 امام حاکم نیشاپوری نے اپنی مشہور کتاب «معرفة علوم الحدیث» میں علم حدیث
 کی تیسویں نوع میں جس میں احادیث مشہورہ کا بیان ہے۔ حدیث تقتل عماراً
 المغتة الباغية کو ان مشہور احادیث میں شمار کیا ہے جن کی «صحیحین» میں
 تخریج کی گئی ہے۔

یہ عقیدہ صرف امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا نہیں بلکہ تمام اہل السنۃ والجماعۃ
 کا ہے۔ جس کا ذکر کتاب میں ہو چکا ہے۔
 اب ہم اس سلسلہ میں فقہ حنفی کے چند مشہور جلیل القدر علماء کرام کی تصریحات
 پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے :

علامہ صدر الشہید حسام الدین عمر بن عبدالعزیز بن عمر بن مازہ المتوفی ۲۴۱ھ
 (جو صاحب "ہدایہ" کے استاد ہیں اور جن کے بارے میں علامہ محمود بن سلیمان کوفی
 نے طبقات الخنفیہ میں تصریح کی ہے کہ "کان من کبار الائمة واعیان الفقہاء")
 (وہ بڑے ائمہ اور زبردست فقہاء میں تھے) اپنی کتاب "شرح اربع القاضی للخصا"
 میں زیر عنوان "بیان من یجوز تقلد القضاء منه" یعنی کس فرمانروا سے عہدہ
 قضا قبول کرنا جائز ہے، فرماتے ہیں :

واما بیان من یجوز تقلد القضاء منه ، فیجوز تقلد
 القضاء من السلطان العادل والجاثر جمیعاً .
 اور اس بات کا بیان کہ کس فرمانروا سے عہدہ قضا قبول
 کرنا جائز ہے، یہ ہے کہ سلطان عادل ہو یا غیر عادل
 (جو رکرنے والا) دونوں سے عہدہ قضا قبول کرنا
 جائز ہے۔

اما العادل فان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعث
 معاذاً الی الیمن قاضیاً ، وولی عتاب بن اسید امیراً
 علی مکہ .
 سلطان عادل سے تو اس بنا پر کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ
 کو یمن کا قاضی بنا کر بھیجا اور حضرت عتاب
 بن اسید رضی اللہ عنہ کو مکہ معظمہ کا امیر
 بنایا تھا۔

وآما الجاثر فان الصحابة تقلدوا الاعمال
 عن معاویة بعدما أظہر الخلاف مع علی فی نوبتہ .
 اور سلطان جائز سے اس لئے کہ صحابہ نے حضرت
 معاویہ سے عہدوں کو قبول کیا حالانکہ ان کی لغت
 حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ظاہر ہو چکی تھی اور حضرت
 علی رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ خلافت میں حق پر تھے۔
 لیکن سلطان غیر عادل کا قاضی بننا بہت
 اسی صورت میں جائز ہے جبکہ قاضی کو حق تہ

اذا كان يمكنه من القضاء بحق. وأما إذا كان لا يمكنه فلا. لما روى عن الحكم بن عمرو الغفاري أنه أتاه كتاب معاوية وكان فيه إن أمير المؤمنين يامرک أن تصطفی له الصفراء والبيضاء. فقال سبق كتاب الله كتاب أمير المؤمنين معاوية، و تلا قوله تعالى «وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ» الآية ثم سعد المتبروق قال يا ايها الناس لقد أتاني كتاب أمير المؤمنين وقد امرني أن اصطفی له الصفراء والبيضاء، وقد سبق كتاب الله تعالى كتاب معاوية، والي قاسم لكم ما آفأه الله عليكم الا فليقم كل واحد منكم فليأخذ حقه

مطابق فیصد کرنا ممکن ہو اگر وہ حق کے مطابق فیصد نہ کر سکے تو اس سورت میں اس کا قاضی بننا ناجائز ہے، اس لئے کہ حکم بن عمرو غفاری سے روایت کی گئی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا خط ان کے پاس آیا جس میں یہ لکھا تھا کہ امیر المؤمنین آپ کو حکم دیتے ہیں اس بات کا کہ آپ سونا اور چاندی میرے لئے علیحدہ کر لیں۔ تو آپ (حکم بن عمرو) نے سمجھا کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کا حکم امیر المؤمنین کی حکم سے پہلے ہے اور آپ نے اس آیت کی تلاوت فرمائی: «وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ» الآية ترجمہ: اور جان رکھو کہ جو کچھ تم کو غنیمت ملے کسی چیز سے سو اللہ کے واسطے ہے اس میں سے پانچواں حصہ۔ پھر آپ منبر پر چڑھ کر فرمانے لگے: لوگو! امیر المؤمنین کا خط میرے پاس آیا ہے اور اس نے مجھے حکم دیا ہے کہ سونا اور چاندی میرے لئے علیحدہ کر لے مگر اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل معاویہ کے حکم کی تمہیں سے پہلے ہے اور اب میں تمہارے لئے اللہ نے جو مال غنیمت عطا کیا ہے تقسیم کرتا ہوں لہذا ہر شخص تم میں سے کھڑا ہو کر اپنا حق وصول کر لے۔ پھر اس کے بعد دعا لگی، یا اللہ

ثم قال اللهم اقبضني مجھے اپنے طرف اٹھالے۔ چنانچہ اس کے بعد
اليك فما عاش بعد ذلك تھوڑے ہی عرصہ میں ان کی وفات ہوئی۔
الاقليلاً. (۱)

ملاحظہ فرمائیے امام ابن باز نے جناب معاویہ کو عہد مرتضوی میں
"امام جائز" قرار دیا ہے کیونکہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اپنے
عہد خلافت میں خلیفہ راشد تھے اور ان سے بغاوت کرنا جرم تھا اور امام جائز
سے عہدہ قضا کا قبول کرنا اگرچہ جائز ہے تاکہ احکام شرع کا رعیت میں نفاذ
ہوتا رہے لیکن یہ جواز بھی اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ فرمائو اگر
کسی غلط کام کا حکم دے تو اس کی تعمیل نہ کی جائے جیسا کہ حضرت حکم
بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا۔ اور اگر حاکم کا یہی وتیرہ رہے تو پھر اس کا قاضی
بننا جائز نہیں۔

اور فقہ حنفی کی مشہور کتاب "ہدایہ" میں ہے :

يجوز التقليد من السلطان جائز ہے عہدہ قضا قبول کرنا سلطان غیر
العادل من العادل عادل سے جیسا کہ بادشاہ عادل سے قبول کرنا
لأن الصحابة رضی اللہ عنہم اس لئے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ
تقلدوا من معاویة والحق منہم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے منصب
كان بيد علي رضي الله عنه قضا کو قبول کیا تھا حالانکہ ان کے زمانہ خلافت میں
في نوبته. حضرت علی رضی اللہ عنہ برسر حق تھے۔

"ہدایہ" کی اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے علامہ محقق ابن الہمام نے

صاف لگو دیا ہے کہ هذا تصريح بجور معاوية یہ معاویہ کے سلطانِ جائز ہونے کی صراحت ہے۔

اور صاحبِ ہدایہ نے جو فی نوبتہ کہا ہے اس کی شرح کرتے ہوئے محقق مدوح فرماتے ہیں

انما كان الحق معه في تلك
النوبة لصحة بيعته و
العقادها فكان علي
الحق في قتال اهل الجمل
وقتال معاوية في صفين
وقوله عليه السلام
لعمار ستقتلك الفئة
الباغية وقد قتل اصحاب
معاوية ليصرح بانهم
بغاة. (۱)

حضرت علی کے عہدِ خلافت میں حضرت علی ہی برسر
حق تھے کیونکہ حضرت علی سے بیعت صحیح تھی اور
منعقد ہو گئی تھی لہذا حضرت علی اہل جمل اور
اہل صفین سے جنگ میں برسرِ حق تھے۔
اور حضور علیہ السلام نے حضرت عمارؓ سے
ارشاد فرمایا تھا کہ تمہیں عنقریب باغی جماعت
قتل کرے گی چنانچہ حضرت معاویہؓ کے
شکر نے انہیں قتل کیا، یہ حدیث بتاتی ہے
کہ جو لوگ حضرت علی سے برسرِ جنگ تھے
وہ باغی تھے۔

اور شیخ الاسلام بدر الدین محمود عینی "النبایہ فی شرح الہدایہ" میں فرماتے ہیں:

وعند اهل السنة
معاوية كان باغيا في
نوبة علي رضي الله عنه
وبعدده الى زمان ترك
امير المؤمنين حسن الخلافة
اليه. (۲)

اہل سنت کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے
عہدِ خلافت میں حضرت معاویہؓ باغی ہی تھے،
اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد جب
تک امیر المؤمنین حضرت حسن رضی اللہ
عنہ نے خلافت ان کے سپرد نہ کی وہ
باغی ہی رہے۔

(۱) ملاحظہ ہو ہدایہ اور اس کی شرح فتح القدر "کتاب ادب القناء"۔

(۲) النبایہ شرح الہدایہ بحث مذکور۔

اور امام صدر الاسلام سیف الدین ابوالیسر بزوی (جو امام فخر الاسلام

بزوی کے بھائی ہیں) اپنی کتاب "اصول الدین" میں فرماتے ہیں :

قال اهل السنة والجماعة ان معاوية حال حياة علي رضي الله عنهما لم يكن امامًا، بل كان الامام والخليفة علي، وكانت علي الحق ومعاوية علي الباطل^(۱)

اہل سنت و جماعت کی بات کے قائل ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زندگی میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ امام نہیں تھے بلکہ امام اور خلیفہ حضرت علیؑ تھے جو برسرِ حق تھے اور حضرت معاویہؓ حق پر نہ تھے۔ رباطل پر

اور سرآمد علماء متاخرین شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ

اپنی مشہور کتاب "تہذیب الثنا مشرعیہ" میں رقم طراز ہیں :

ہر جاہل فاری خوان بلکہ طفل دبستان کہ عقائد نامہ فاری اہل سنت را کہ نظم مولانا نور الدین عبدالرحمن جامی است خواندہ یا دیدہ باشد یقین می داند کہ اہل سنت قاطبہ اجماع دارند بر آنکہ معاویہ بن ابی سفیان از ابتدای امامت حضرت امیر بخایت تفویض حضرت امام حسن باو از بیجا بود کہ اطاعت انا وقت

ہر فارسی خواں نادان بلکہ طفل مکتب بھی جس نے عقائد نامہ مولانا نور الدین جامیؒ کا پڑھا یا دیکھا ہے (جس میں اہل سنت کے عقائد کا بیان ہے) وہ یقینی طور پر جانتا ہے کہ سب اہل سنت کا اس بات پر اجماع ہے کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ حضرت امیر المؤمنین علیؑ کی ابتداء کی خلافت سے لیکر جب تک امام حسنؑ نے ان کو امامت تفویض نہیں کی وہ باغی تھے، کہ امام وقت کے اطاعت سے محروم رہے۔ اور حضرت حسنؑ کی

نداشت، ولعوا از تفویض حضرت
تفویض کے بعد ان کا شمار بادشاہوں
امام بدو از ملوک شد (۱) میں ہیں۔

یہ ہیں وہ تصریحات اکابر علماء اہل سنت کی کہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ
تعالیٰ وجہہ اپنے زمانہ خلافت میں از روئے کتاب و سنت خلیفہ راشد
تھے اور حضرت معاویہؓ باغی اور خطا پر تھے۔

یاد رکھئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے تین جماعتوں نے جنگ کی ہے۔
سب سے پہلے اہل جبل نے اس جماعت کے قائدین کو بروقت اپنی غلطی
پر تنبیہ ہوا اور انہوں نے فوراً ہی اپنے موقف سے رجوع کر لیا یہی صدیقین کی
شان ہے۔ ان حضرات کرام کے بارے میں مشرک کا فیصلہ یہ ہے کہ التائب
من الذنب لمن لا ذنب له (جس نے گناہ سے توبہ کی وہ ایسا ہی ہے
جیسے کہ اس نے گناہ ہی نہ کیا)

دوسری جماعت بغاۃ شام کی ہے جن کے بارے میں حدیث صحیح
ومواتر میں «فتۃ باغیہ» (باغی گروہ) کے الفاظ وارد ہیں۔

تیسری جماعت خوارج کی ہے جن کے گمراہ ہونے میں اہل سنت کو کوئی
شبہ نہیں ہے۔

اب رہی یہ بات کہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے قتال کرنے والوں
میں بعض صحابہ بھی تھے تو واضح رہے کہ خوارج کے جس گروہ نے آپ سے جنگ
کی اس میں کوئی صحابی تو درکنار کوئی بزرگ تابعی بھی نہیں نظر آتا۔ اسی طرح
بغاۃ شام میں سابقین اولین میں سے کوئی صحابی نہ تھے۔ اہل جبل میں بیشک

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ہم طبقہ بعض اکابر تھے لیکن ان حضرات نے جیسے ہی غلط فہمی درد ہوئی ایک لمحہ کے لئے بھی اپنے موقف سے رجوع کرنے میں دیر نہ کی رضی اللہ عنہم اجمعین۔

اس بحث کے آخر میں ہم یہ گزارش کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ صحابہ کے باہمی نزاع کا مستند بڑا نازک ہے اس میں بڑی احتیاط کی ضرورت ہے، حق کو حق کہنا اور صحیح بات کو صحیح سمجھنا تو ضروری ہے مگر کسی ادنیٰ صحابی کی بھی تو ہین کرنا اور اس پر طعن و تشنیع کرنا سرے سے ناجائز اور حرام ہے۔ اگر اس دور میں ناصبیت کا فتنہ خوابیدہ جو کم و بیش ہزار سال سے دبا ہوا تھا اگر نئے سرے سے سر نہ اٹھاتا تو ہمیں بھی اس بارے میں کچھ لکھنے کی ضرورت نہ تھی۔

یاد رکھئے حضرات اہل سنت و جماعت جہاں اس امر کے قائل ہیں کہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے اپنے عہد خلافت میں جتنی بھی جنگیں لڑیں ان میں

وہ حق پر تھے اور ان سے لڑنے والے خطا پر، وہاں ان کا یہ عقیدہ بھی ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا جب ذکر آئے خیر کے ساتھ ان کو یاد کریں گو وہ معصوم نہیں اور ان سے گناہ بھی سرزد ہو سکتا ہے اور غلطیاں بھی ہو سکتی ہیں مگر ساری اولادِ آدم میں (انبیاء علیہم السلام کو چھوڑ کر کہ وہ سب برگزیدہ اور معصوم تھے) یہ سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کی رحمت اور مغفرت کے مستحق ہیں۔

محمد عبدالرشید عثمانی

۲۶ ذی قعدہ ۱۴۱۵ھ

چراغ آل محمد و شہداء

حافظ عبد الکریم

۱۱ شعبان ۱۳۶۵ء مطابق ۱۱ جولائی ۱۹۴۶ء

بیخ و فاتح محترم حافظ عبد الکریم صاحب جیپوری مرحوم

محترم مولانا صاحب دام ظلہ العالی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ طالب خیر مع الخیر۔

یہ ایک ایسا خط ہے کہ جس کے اندر میں اپنی کم فہمی کے باعث چند خدشات پیش کر رہا ہوں اس سے نا تو آپ کی تحقیق پر تنقید مقصود ہے اور نہ ہی قاضی الامت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان اقدس کے متعلق کوتاہ نظری کا تصور۔ صرف اور صرف جذبہ حق شناسی کے پیش نظر عریضہ ارسال کر رہا ہوں۔ اس وقت ماہنامہ بینات "بابت۔ محرم الحرام ۱۳۸۲ھ مطابق نومبر ۱۹۸۲ء" پیش نظر ہے۔ اس رسالہ میں آپ کا ایک طویل مکتوب محمد ظہور الاسلام کے ایک سوالیہ خط کے جواب میں شریک اشاعت ہے۔ ظہور الاسلام صاحب نے اس خط میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق مختلف قسم کے سوالات ذکر کئے ہیں اور آپ نے جواب مکتوب میں ان سوالات کے جواب تحریر کئے ہیں۔ ظہور کا ایک سوال یہ بھی ہے کہ

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قاتلین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے قصاص کیوں

نہیں لیا۔ اس کے جواب میں آپ یہ فرماتے ہیں کہ :

اس شبہ کا حل یہ ہے کہ جن لوگوں نے خلیفہ مظلوم حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاء کے خلاف یورش کی اور آپ کے مکان کا محاصرہ کیا فقہ اسلامی کی رو سے ان کی حیثیت باغی کی تھی پھر ان کی دو قسمیں تھیں ایک وہ لوگ جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کر کے اپنی دنیا و عاقبت برباد کی اور دوسرے وہ لوگ جن کا عمل صرف محاصرہ تک محدود رہا۔ اول الذکر فریق میں چھ نام ذکر کئے جاتے ہیں : (۱) محمد بن ابی بکر (۲) عمرو بن حن (۳) کنانہ بن بشیر (۴) غانقی (۵) سودان بن حمران (۶) کلثوم بن جبیب۔ ان چھ افراد میں سے آپ محمد بن ابی بکر اور عمرو بن حن کو پری الذمہ قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ عمرو بن حن کے متعلق تاریخی روایات میں آتا ہے :

فروشب علی عثمان فجلس علی صدره و بہ رفق قطعہ تسع طعنات

طبری ص ۲۲۴ ج ۳ (بحوالہ عادلانہ مطبعہ ۱۰ ص ۲۴۱ ج ۲)

اور باقی چار کے متعلق تحقیق یہ ہے کہ ان میں سے سو دان اور کلثوم موقع پر ہی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے غلاموں کے ہاتھوں سے مارے گئے اور کنازہ اور فائقہ بعد میں مارے گئے۔ اس طرح قاتلین عثمان میں سے کوئی شخص ہلاکت سے نہیں بچا۔ رہا وہ فریق جس کا عمل محاصرہ تک محدود رہا اور انہوں نے خوں عثمان سے ہاتھ دیکھیں نہیں گئے ان کی حیثیت باقی کی تھی خود حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی آخری لمحہ تک ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت نہیں دی۔

لیکن حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے ساتھ ترک قتال کی خود توضیح ان الفاظ کے ساتھ بیان فرمائی ہے :

فقال عثمان فاما ان اخرج فاقاتل فلن اكون اول من خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في امته يسفك الدماء - (ازالة الخفا ۲ ج ۲ ص ۲۲۴)

اس کے بعد آپ تحریر فرماتے ہیں :

” اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ ہوئے تو انہوں نے نئے خلیفہ کی اطاعت کر لی۔ انقیاد و اطاعت کے بعد محض بغاوت کے جرم میں کسی کو قتل کرنے کا کوئی شرعی حوالہ نہیں۔ پس اطاعت و انقیاد کے بعد اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان باغیوں سے تعرض نہیں کیا تو یہ قواعد شرعیہ کے عین مطابق تھا۔“

اس تحقیق کے متعلق آپ نے حاشیہ پر یہ وضاحت بھی بیان فرمائی ہے کہ :

” یاد رہے کہ یہاں میں صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف کی وضاحت کر رہا ہوں۔“

مناسب تو یہ تھا کہ اس نازک تربی مسئلہ کے دونوں پہلو واضح کر دیتے کیونکہ آپ کی اس تحقیق کے بعد حضرت ام المؤمنین الخیرہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا اور امیر امت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

کی حیثیت بالکل ہی مجروح ہو جاتی ہے جو کہ شانِ صحابہ کے سراسر منافی ہے۔
 آپ کی اس تحقیق پر مجھے اپنی کچھ نہی یا کم نہی کے باعث چند خدشات ہیں۔ حضرت زبیر
 وطلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مطالبہ کیا
 یا علی انا قد اشتربنا اقامة الحدود و ان هو لاول القوم قد اشتربوا
 في دم هذا الرجل .

اس کے جواب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا :
 يا اخوتاه اني لست اجعل ما تعلمون ولكن كيف اصنع بقوم يملكوننا
 ولا يملكونهم۔ (طبری مشہد ۳ ج ۳ (بحوالہ "عادلانہ دفاع" صفحہ ۱۳۳ ج ۲)
 اس جملہ سے باغیوں کے انقیاد و اطاعت کی وضاحت بھی ہو جاتی ہے کہ وہ کس
 درجہ پر مطیع و قراں بردار تھے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جواب کا یہ مختصر جملہ آپ کی
 تحقیق کی بھی تکذیب کرتا ہے۔ اس جواب سے یہ امر بھی بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت علی
 رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اپنے قصاص کے مطالبہ کو سبھی برحق سمجھتے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے موقف کی وضاحت
 خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس طرح فرمائی ہے۔ ابو سلامہ الدلالی نے آپ سے پوچھا
 اتري لهؤلاء القوم حجة فجا طلبوا من هذا الدم ان كانوا
 ارادوا الله عز وجل بذلك قال نعم قال فترى لك حجة بتاخيرك ذلك
 قال نعم۔ طبری مشہد ۳ ج ۳ (بحوالہ "عادلانہ دفاع" صفحہ ۱۳۵ ج ۲)

حضرت قعقاع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے واقعہ جہل کے وقت طرفین کے درمیان جب
 مصالحت کی کوشش کی تو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مصالحت
 کے لئے یہ شرط پیش کی

قتلة عثمان رضی اللہ عنہ

آپ نے ان کے جواب میں فرمایا :

فعلى اعذر في تركه الآن قتل قتلة عثمان وانما اخر قتل قتلة عثمان
 الى ان يتمكن منهم فان الكلمة في جميع الامصار مختلفة۔ (عادلانہ دفاع صفحہ ۱۳۶)

ان مختلف نقول سے یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ خود حضرت علی اور موقع پر دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اخذِ قصاص کے مطالبہ کو مبنی برحق سمجھتے ہیں یہ سمجھتا ہوں کہ آپ کی فقیہانہ بصیرت سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی بصیرت اور ادراک علی قائل ہے آپ اگر عمر یوزج کی طویل مدت میں علم فقہ حاصل کریں تب بھی آپ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقیہانہ بصیرت کی گرد کو نہیں پہنچ سکتے۔ آپ کی تحقیق اگر صحیح ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ جواب فرماتے :-

”میں کس سے قصاص لوں قاتلین تو مارے گئے ہیں اور باغیوں نے اطاعت قبول کر لی ہے“

مہربانی کر کے ان گزارشات کا جواب خط کے ذریعہ عنایت کریں کیونکہ ہم دیہاتی دہقانوں کے لئے ماہنامہ ”بینات“ ہمہ وقت میسر نہیں ہو سکتا۔

والسلام

احقر عبد الحق - بستی مولویاں

معرفت حافظ ابو مخیرہ عبدالرحیم نیاز چوہان

نائب امام مسجد واہڈ اسکارپ کالونی چوک ہادر پور

رحیم یار خان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 الحمد لله رب العالمین والعاقبة للمتقین ولا عدوان
 الا علی الظالمین والصلاة والسلام علی سیدنا محمد
 وعلی آله واصحابہ اجمعین، اما بعد

محترمی، وفقنی اللہ وایاکم لما یحب ویرضی! وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ
 وبرکاتہ۔ ماہنامہ "بینات" بابت محرم الحرام سن ۱۴۱۷ھ میں جو مضمون "قاتلین عثمان"
 سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قصاص نہ لینے کے بارے میں شائع ہوا تھا چونکہ
 وہ تمنا ترہ پارسے رسالے "شہداء کہ بلا پر افتراء" سے ماخوذ ہے اس لئے اس
 سلسلہ میں آپ کے اشکالات کا جواب دینے کے لئے محترم مدیر "بینات" نے
 آپ کا مکتوب مجھ کو مرحمت فرما کر فرمائش کی کہ اس کا جواب قلمبند کر دیا جائے۔
 چنانچہ مولانا موصوف کے ایما پر اس سلسلہ میں میں آپ سے مخاطب ہوں۔ واللہ
 ولی التوفیق ونسأله السداد والسلامة ونعوذ بالله من الضلال
 والزلل۔

واضح رہے کہ "ناصبیت" کے پرچار کے سلسلے میں کراچی میں کئی طبع مستقل
 طور پر سرگرم عمل ہیں، ان ہی میں ایک "مجلس عثمان غنی" بھی ہے۔ اس مجلس نے اپنے

لے یا درجے "نواصب" "خوارج" سے الگ فرقد ہے۔ جس کا شعار حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 اور ان کی اولاد سے عداوت و دشمنی ہے۔

کام کا آغاز ڈاکٹر احمد حسین کمال کے کنجوں کی اشاعت سے کیا۔ ڈاکٹر صاحب ایک مدت تک ہفت روزہ "ترجمان اسلام" کے مدیر بھی رہ چکے ہیں اس بنا پر ان کو ایک خاص مزدی حلقہ کا اعتماد بھی حاصل رہا ہے۔ "ترجمان اسلام" کی ادارت سے علیحدہ ہونے پر انھوں نے روسی سفارت خانہ میں ملازمت اختیار کر لی تھی۔

اسی دور میں انھوں نے "مجلس عثمان غنی" کی تاسیس میں حصہ لیا اس کے لئے کتابچے لکھے اور ناصبیت کے فتنے کو ہوا دی۔ ہم نے یہ دیکھا تو اس فتنے کے سدباب کے لئے قلم اٹھایا اور "مجلس عثمان غنی" کے شائع کردہ پہلے کتابچے پر جس کا نام ہے "حضرت عثمان غنی کی شہادت کیوں اور کیسے؟" اور جس کے مرتب ہیں ڈاکٹر احمد حسین کمال ہیں۔ ماہنامہ "بینات" میں ایک مفصل تنقید لکھی جو پہلے "بینات" میں شائع ہوئی۔

اور پھر دوبارہ اسے نظر ثانی اور مزید اضافے کے ساتھ جناب محترم علی مہر نقوی صاحب نے اپنے ادارہ "تحفظ ناموس اہلبیت پاکستان" سے ۲۱۹ بلاک کی خمالی ناظم آباد برکات حیدری کراچی سے "نامی سازش" کے نام سے طبع کرا کر شائع کیا اور پھر تیسری بار مکتبہ اہل سنت و جماعت ۳۸۶ - قائم آباد، لیاقت آباد کراچی ۱۹ (پاکستان) نے "اکابر صحابہ پر بہتان" کے نام سے اس کو شائع کیا۔

ڈاکٹر احمد حسین کمال نے لکھا تھا کہ :

"آس پاس کے مکانات کی دیواروں سے کود کر کئی شریپند حضرت عثمان کے مکان میں داخل ہو گئے۔ ان شریپندوں کی قیادت حضرت علی کا ایک سوتیلا بیٹا اور پروردہ محمد بن ابی بکر کر رہا تھا۔ اس محمد نے حضرت عثمان کی پیشانی پر پیکان سے ضرب لگائی اور ڈاڑھی پکڑ کر کھینچی اس کے ایک ساتھی کنانہ بن بشر نے کان کے نچلے حصے میں تیر مار کر حضرت عثمان کے حلق سے پار کر دیا۔ اس کے دوسرے ساتھی فاقی نے لوسہ کی سداخ سے حضرت عثمان کا سر بھاڑ دیا اور اس قرآن کو ٹھوکر مار کر دوڑ پھینک دیا جسے حضرت عثمان تلاوت

فرما ہے تھے۔ اس کا تیسرا ساتھی عمرو بن حنق حضرت عثمان کے سینے پر چڑھ کر بیٹھ گیا اور آپ کے سینے پر خنجر کے نو (۹) چمکے لگائے۔ اس کے چوتھے ساتھی سودان بن حمران مرادی نے تلوار کا ایک بھر لپور وار کر کے حضرت عثمان کا چراغِ حیات گل کر دیا۔ یہ تھے وہ ”پنجتن“ جنہوں نے مسلمانوں کے خلیفہ کو دن دھاڑے مارنے میں

یے رچی کے ساتھ شہید کر ڈالا “

ہم نے اس کے جواب میں تحریر کیا تھا کہ

” اس کتابچے کے مرتب نے محض شیعوں کی ضد میں لفظ ”پنجتن“ کا استعمال ان پانچ افراد کے لئے کیا ہے جنہیں وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قاتل بتاتا ہے (ملاحظہ ہو صفحہ ۱) اور پھر ان ہی ”پنجتن“ کے زمرہ میں اس نے حضرت عمرو بن حنق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی نام لیا ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور صحابی ہیں۔۔۔۔ حضرت عمرو بن حنق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا تذکرہ ان تمام کتابوں میں مذکور ہے۔ جو صحابہ کے حالات میں مدون ہوئی ہیں۔ مستند امام احمد بن حنبل، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ، اور حدیث کی دوسری کتابوں میں ان کی وہ روایتیں موجود ہیں جو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھیں۔ یہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہلے مشرت باسلام ہوئے تھے۔ اور صلح حدیبیہ کے بعد انہوں نے ہجرت کی تھی۔

علماء محققین نے تصریح کی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خونِ ناحق میں کسی صحابی کی شہرت ثابت نہیں۔ چنانچہ علامہ عبد الحلیم بحر العلوم فرنگی محلی ”فوائد الرجوت شرح مسلم الثبوت“ میں رقمطراز ہیں :

اعلم ان قتل امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ من اکبر الکبائر فانہ امام حق، و قد اخبّر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ وسلم ان قتل امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قتل بہت بڑے کبیرہ گناہوں میں سے ہے۔ کیونکہ آپ خلیفہ برحق تھے۔ اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ وآلہ واصحابہ وسلم نے

پہلے ہی خبر دیدی تھی کہ یہ مظلوم قتل کئے جائیں گے
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی ساری
زندگی حق تعالیٰ اور اس کے پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وعلیٰ آلہ وصحابہ وسلم کی اطاعت میں بسر کی، صحابہ
کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے
کوئی ایک شخص بھی نہ تو ان کے قتل میں شریک تھا
اور نہ ان کے قتل ہو جانے پر راضی۔ بلکہ فاسقوں
کی ایک ٹولی نے چوروں کی طرح اکٹھے ہو کر جو کرنا
تھا کر ڈالا۔ سارے صحابہ نے جیسا کہ صحیح روایات
میں آتا ہے اس فعل شنیع پر نکیر کی پس جو لوگ بھی
آپ کے قتل میں شریک ہوئے یا اس پر راضی
ہوئے وہ سب یقیناً فاسق ہیں لیکن (یاد
رہے) ان قاتلوں میں جیسا کہ بہت سے محدثین
نے تصریح کی ہے صحابہ میں سے کوئی ایک فرد بھی
شریک نہ تھا۔

من اهل الحديث (ص ۲۲۲ طبع نول کشور لکھنؤ ۱۳۲۵ھ)

اور محمد بن ابی بکر کے بارے میں لکھا تھا کہ

« حافظ ابن کثیر «البدایہ والنہایہ» میں رقمطراز ہیں :

ویروی ان محمد بن ابی بکر
طعنہ بمشاقص فی اذنه حتی
دخلت فی حلقه. والصیح
ان الذی فعل ذلك غیره
اور بیان کیا جاتا ہے کہ محمد بن ابی بکر نے حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کان میں پیکانوں سے
دار کیا وہ آپ کے حلق میں اتر گئے، حالانکہ صحیح
یہ ہے کہ ایسا کسی اور نے کیا تھا۔ محمد بن ابی بکر

سے ملاحظہ ہو ہمارا کتبچہ «اکابر صحابہ پر بہتان» ص ۳۶ و ۳۷

وانہ استحبی ورجح حین قال له عثمان لقد اخذت بلحیة کان ابوک یکرمها، فندم من ذلك وغطی وجهه ورجح وحاجز دونہ فلم یعد وکان امر اللہ شدداً مقدوراً. وکان ذلك فی الکتاب منطوذاً

تو اسی وقت شرا کر واپس لوٹ گئے تھے جب حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سے کہا تھا کہ تم نے اس داڑھی پر ہاتھ ڈالا ہے جس کی تمہارے باپ عزت کیا کرتے تھے، بس اتنا سننا تھا کہ ان پر ندامت طاری ہو گئی اور اپنا منہ چھپا کر واپس ہونے لگے اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل میں آڑے بھی آئے لیکن اس کا کچھ فائدہ نہ ہوا، امر الہی پورا ہو کر رہا۔ تقدیر

(ج ۷ ص ۱۸۵ طبع بیروت ۱۹۶۶ء) میں یوں ہی لکھا ہوا تھا بلہ

پھر اسی مجلس کا وہ "مراۓ" بچہ "داستانِ کربلا حقائق کے آئینے میں" شائع ہوا۔ یہ بھی اسی ڈاکٹر احمد حسین کمالی کا لکھا ہوا ہے۔ اس کی تردید میں ہم نے اپنا رسالہ "شہداء کربلا پر افسر" لکھا۔ جس میں ہم نے تحریر کیا تھا کہ "داستان گو کے فریب کو سمجھنے کے لئے اولاً "قاتلان عثمان" کے معاملے پر غور کیجئے، قاتلان عثمان کے سلسلے میں اصل نتیجہ طلب امر یہ ہے کہ واقع میں "قاتلان عثمان" ہیں کون؟ کیا وہ شریک ہیں جو آپس کے مکانات کی دیواروں سے کود کر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مکان میں داخل ہو گئے تھے اور جنہوں نے اس فعلِ شنیع کا ارتکاب کیا تھا۔ یا وہ سب مظاہرین جو آپ سے مسندِ خلافت سے کنارہ کش ہونے کا مطالبہ کر رہے تھے؟ ظاہر ہے کہ شرعاً اور قانوناً آپ کے قتل کے مجرم وہی اشخاص ہیں جو براہِ راست اس فعلِ شنیع کے مرتکب ہوئے خود آپ پر حملہ آور ہوئے یا آپ پر حملہ کرنے میں مدد کی، ایسے لوگوں کی تعداد خود "داستان گو" صاحب کے بیان کے مطابق پانچ افراد سے زیادہ نہیں جن کو وہ شیعوں کی ضد میں "پنجتن" کہہ کر نکارتے

ہیں، ان پانچوں قاتلوں کے نام «داستان گو» صاحب نے یہ لکھے ہیں (۱۱) محمد بن ابی بکر (۲) کنانہ بن بشر (۳) غافقی (۴) عمرو بن حق (۵) سودان بن حمران۔ بعد کو «داستان گو» صاحب نے کلثوم بن تھیب نامی ایک اور شخص کو بھی قاتل لکھا ہے۔ لیکن یہ نہیں بتایا کہ وہ کس کا قاتل تھا۔ اگر اس کو بھی وہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قاتل قرار دیتے ہیں تو ان کی «پنجتن» کی پھبتی غلط ہو جائے گی کیونکہ اب قاتل «پنجتن» کی بجائے شش تن بن جائیں گے۔ بہر حال ان نام بردگان میں حضرت عمرو بن لُحی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو بالاتفاق صحابی ہیں اور محققین محدثین کی تصریح کے مطابق کسی صحابی رسول کی شرکت قتل عثمان میں ثابت نہیں۔ اسی طرح محمد بن ابی بکر صدیق کے متعلق بھی صحیح یہ ہے کہ وہ قتل کے ارتکاب میں شریک نہ تھے۔ انھوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی داڑھی ضرور کپڑی تھی لیکن جب حضرت مدوح نے ان سے یہ فرمایا کہ برادر زادے تمہارے باپ زندہ ہوتے تو ان کو تمہاری یہ حرکت پسند نہ آتی۔ بس یہ سنتے ہی وہ شرما کر پیچھے ہٹ گئے اور دوسرے لوگوں کو بھی آپ پر دست درازی سے روکنے کی کوشش کی، لیکن کچھ نہ بن پڑا، یہ عجیب بات ہے کہ ناصبی اپنے امام یزید اور مروان کو تو ہر طرح بچانے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کے خلاف جو کچھ تاریخ اسلام میں مذکور ہے اس کو مسلمانوں کی ہولناکیوں کی بنا پر ہی مگر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے محمد بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قتل حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں شریک بنانے کے درپے ہیں۔ صرف اس لئے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لے یا لک تھے اور شیعہ بھی ان کو اپنا ہیرو مانتے ہیں اور ان پر «قتل عثمان» کی غلط تہمت جوڑتے ہیں جو خلاف واقع ہے، ناصبیوں کو چاہئے کہ جس طرح وہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا برادر نسبتی ہونے کی وجہ سے «خال المؤمنین» کہتے ہیں اسی رشتہ سے ان کو بھی «خال المؤمنین» کہا کریں اور ان کا ادب کیا کریں کیونکہ وہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرزند ارجمند اور حضرت ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ

عنا کے بھائی تھے۔

سودان بن حمران اور کلثوم نجیبی دونوں موقع پر ہی حسب تصریح حافظ ابن کثیر
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے غلاموں کے ہاتھوں مارے گئے۔

(ملاحظہ ہو البیہ والنبیہ، ج ۱، ص ۱۸۸ و ۱۸۹)۔

اب صرف غافقی اور کنانہ بن بشر وہ شخص رہ جاتے ہیں جو موقع واردات
کے کسی طرح فرار ہو گئے تھے۔ بعد کو یہ بھی قتل ہو گئے چنانچہ ابن جریر طبری نے بعض
سلط سے نقل کیا ہے کہ قاتلان عثمان میں سے کوئی شخص بھی قتل ہونے سے بچ سکا
(ملاحظہ ہو حوالہ سابق)

امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ جب مسند آرائے خلافت ہوئے تو
آپنے سب سے پہلا کام جو کیا وہ اسی واقعہ کی تحقیق تھی، لیکن وقت یہ تھی کہ نہ
اولیاء مقتول میں سے کسی نے اس وقت دربار خلافت میں استعاضہ دیا نہ کیا اور نہ
قاتلین میں سے کوئی موجود تھا، نہ قتل کی عینی شہادت کسی کے خلاف فراہم ہو سکی۔
اب کارروائی کی جاتی تو کس کے خلاف کی جاتی؟ علامہ ابن تیمیہ نے بھی اس بات کو
تسلیم کیا ہے کہ

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قاتلین عثمان کو	علی کان معذوزاً فی ترک
قتل نہ کرنے میں معذور تھے۔ کیونکہ قصاص لینے	قتلۃ عنان لان شروط الاستیفاء
کے لئے جو شرائط ضروری ہیں، وہ موجود ہی نہ	ثم ترجدہ
تھیں۔	

ظاہر ہے کہ جب اصل قاتلوں کا پتہ ہی نہ چل سکے تو پھر قصاص کس سے لینا
جائے یہ تو ہوئی بات ان لوگوں کے متعلق جو براہ راست اس فعل شنیع کے مرتکب
ہوئے تھے۔

اب رہے وہ مظاہرین جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جوبلی
کا محاصرہ کیا تھا۔ ان کی حیثیت باغی سے زیادہ نہ تھی "داستان گو" نے بھی اپنے

پہلے کتابچہ "حضرت عثمان غنی کی شہادت کیوں اور کیسے" میں جگہ جگہ ان کو باغی ہی لکھا ہے۔ باغیوں کے بارے میں فقہ اسلامی کا فیصلہ یہ ہے کہ بغاوت سے باز آجانے کے بعد ان کو بغاوت کی بادائش میں سزا نہیں دی جائے گی۔ نیز آغاز بغاوت میں بھی جب تک وہ لوگوں کے جان و مال سے تعرض نہ کریں ان کو زبانی فہمائش ہی کی جائے گی، چھایا جائے گا، ان کے مشرب کے ازالے کی کوشش کی جائے گی تاکہ وہ فساد و بغاوت سے باز آجائیں، ہاں اگر وہ زبانی فہمائش سے باز نہ آتے اور انہوں نے خون ریزی میں پیش دستی کی یا باضابطہ لشکر کشی کر کے لڑنے کو موجود ہو گئے تو پھر ان سے قتال واجب ہے۔ اب حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں خلفاء راشدین کے طرز عمل پر نظر ڈال لیجئے، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عین حالت محاصرہ کے وقت بھی باغیوں کو زبانی فہمائش ہی پر اکتفا کی اور ہر طرح ان کے شہادت کے ازالے کی کوشش فرمائی، کیونکہ اس وقت تک ان کا معاملہ خلیفہ وقت کے خلاف مظاہر سے آگے نہ بڑھا تھا۔ اخیر میں چند مشرپند جن کی تعداد چار پانچ افراد سے زیادہ نہ تھی اچانک اشتعال میں آگے وہ چوروں کی طرح پڑوس کی دیواروں سے آپ کی حویلی کی چھت پر کودے اور بالاخانہ میں اتر کر آپ کو شہید کر ڈالا، ان میں کچھ عین وقت پر مارے گئے، کچھ موقع پا کر رات کے اندھیرے میں فرار ہو گئے۔ بعد ازاں جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مدینہ کے تمام مہاجرین و انصاریہ نے خلافت کی بیعت کی تو ان مظاہرین نے بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت کر کے آپ کی اطاعت اختیار کر لی، بغاوت فرو ہو جانے کے بعد اب ان باغیوں سے باز پرس کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ فقہاء نے تصریح کی ہے

چان و مال کی حفاظت اور ان کے احترام کے	توبۃ الباغی بمنزلۃ الاسلام من
سلسلہ میں باغی کے توبہ کر لینے اور حربی کافر کے	الحربی فی افادۃ العصۃ والحرمة
اسلاکے آنے کا ایک ہی حکم ہے کہ اب دونوں کی	(البحر الرائی شرح کنز الدقائق،
جان اور مال سے کوئی تعرض نہیں کیا جائے گا	باب البغاة)

ہم نے اپنے رسالہ "شہداء" کو بلا پرافتراء "میں قاتلین عثمان کے بارے میں جو کچھ لکھا تھا اسی کی روشنی میں مدیر "بینات" نے اپنا وہ جواب قلمبند فرمایا جس کا حوالہ آپ نے اپنے اس مکتوب میں دیا ہے اس کے بعد اب آپ اپنے مکتوب کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

اس سلسلہ میں سے پہلے تو مولوی عبدالحلیم صاحب شرر لکھنوی مرحوم نے اپنی کتاب "ابوالحسنین" کے خاتمہ پر جو سطور قلمبند فرماتی ہیں وہ غور سے پڑھنے کے لائق ہیں۔ فرماتے ہیں :

"خاتمہ پر مجھے بیان کر دینا چاہیے کہ حضرت علی کے عہد اور صحابہ کی باہمی خوئیزیوں کو بیان کرنا ایک سچے مسلمان کے لئے نہایت ہی پختل راستہ ہے۔ بہت مشکل ہے کہ انسان اس راستے پر چلے اور اس کے قدم کو لغزش نہ ہو۔ چنانچہ فی الحال بعض انگریزی دان بے لگاموں نے اس کو پے میں قدم رکھا تو بعض حضرت معاویہ کو برا کہنے لگے اور بعض کے دلوں میں حضرت علی کی طرف سے بدظنی پیدا ہو گئی، اسی دشواری کے خیال سے اکابر سلف کا معمول ہے کہ ان واقعات کی تفصیل بیان کرنے سے گریز کرتے ہیں۔ مگر یہ بھی امکان سے باہر ہے اس لئے کہ جو واقعات سلف کی تاریخوں اور حدیث کی کتابوں میں درج ہیں وہ نہ کسی کے چھپانے سے چھپ سکتے ہیں اور نہ دبانے سے دب سکتے ہیں اس میدان میں خوارج اور شیعہ نہایت آرام سے ہیں۔ اس لئے کہ انہوں نے یکسوئی اختیار کر لی۔ اور جن بزرگوں کو چاہا سب کہنے لگے اور جن کی جی چاہا تعریفیں کرنے لگے۔ شیعہ اکیلے حضرت علی اور ان کے فریق کے طرفدار بن کے حضرات خلفائے ثلاثہ معاویہ، عمرو بن عامر اور حضرت علی کے تمام مخالفوں کو علی الاعلان برا کہنے لگے۔ خوارج نے صرف ابو بکر و عمر کو اختیار کر لیا اور علی ہوں یا معاویہ سب کو برا کہنے

لئے۔ شیعیان عثمان کا گروہ بنی امیہ کے زوال کے ساتھ فنا ہو گیا ورنہ وہ بھی آج موجود ہوتے اور جن صحابہ و اکا بر خیر القرون کو اپنے اصول کے خلاف پاتے برا کہتے۔ قاعدین یعنی حضرت ابو موسیٰ اشعری و عبداللہ بن عمر و ابو ہریرہ کے مسلک پر بھی کوئی نہیں رہا۔ وہ ہوتے تو ان کے لئے بھی زیادہ مشکل نہ ہوتی۔ اس لئے کہ لڑنے اور خونریزی کرنے والوں کو عام اس سے کہ کوئی ہوں وہ برا سمجھتے۔

مشکل ہے تو ہم اہل سنت کے لئے۔ جن کا مسلک یہ ہے کہ ہمارے لئے ان کی لڑائی ویسی ہی ہے جیسے کہ ماں باپ کی یا ہی بخش بچوں کے لئے ہو کرتی ہے۔ یا استادوں کا یا ہی اختلاف شاگردوں کے لئے ہو، ماں باپ اور مخالفت استاد ایک دوسرے کو برا کہتے اور گالیاں دیتے ہیں مگر وہ دونوں کو اچھا جانتے ہیں۔ اور چاہتے ہیں کہ دونوں میں سے کسی کا ساتھ نہ چھوڑیں۔ عدالت ان میں سے چاہے جس کی تائید کرے مگر وہ دونوں کے موافق ہی رہتے ہیں، اسی طرح اہل سنت کا اعتقاد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اور ان بزرگوں کے ذاتی فضائل اور کارناموں کو دیکھ کر ہم کسی کو بھی برا نہیں کہہ سکتے۔ نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ کون حق پر ہے، اور کون باطل پر، خدا کے اختیار میں ہے کہ ان کی نزاعوں کا جو فیصلہ چاہے کر دے۔ مگر ہم ان کی شان میں گستاخی کرنا اپنی شان اور اپنے درجہ سے زیادہ اور اپنے صحیح معلومات سے باہر تصور کرتے ہیں۔ اس پر بھی کوئی صاحب کسی طرف جھکنا اور کسی کے خلاف فیصلہ کرنا چاہیں تو انہیں یاد رکھنا چاہئے کہ ہماری معلومات کا دائرہ نہایت مشتبہ و مشکوک ہے اس قسم کی روایتیں جن پر کسی شرعی مسئلے کی بنیاد پڑے ان معاملات میں موجود نہیں ہیں۔ قدیم سے عادت پڑی ہوئی

ہے کہ بزرگوں کے فضائل و مناقب میں کسی شرعی مسئلے سے غیر متعلق ہونے کے باعث صحت روایت کی پوری کوشش نہیں کی جاتی اور ضعیف روایتیں بے تکلف بیان کر دی جاتی ہیں۔ اسی طرح ان واقعات کی نقل کرنے میں بھی بے احتیاطی کی گئی۔ اور کوئی روایتوں کا پرکھنے والا گروہ نہیں پیدا ہوا۔

محدثین سلف، تابعین و تبع تابعین کے عہد کے شیعیان علی کی روایتوں کو مان لیا کرتے تھے۔ اور صحابہ میں تو عام اس سے کہ شیعیان علی ہوں یا شیعیان عثمان یا قاعدین سب کی روایتیں مقبول سمجھی گئیں۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ نماز روزے کے مسائل شرع میں چاہا، ان کی روایتیں مان لینے کے قابل ہوں مگر اس جھگڑے میں چونکہ وہ فتنے میں پڑ کے ایک مسئلہ اختیار کر چکے تھے۔ لہذا یقینی طور پر اس بارہ خاص میں ان کی کوئی روایت قابل وثوق نہیں ہو سکتی۔ اس کا نتیجہ ہے کہ ہماری تاریخیں ایسی متضاد و متخالف روایتوں سے بھری پڑی ہیں کہ ان سب پر نظر ڈال کے کسی صحیح نتیجے تک پہنچنا غیر ممکن ہے۔

باہمی نزاعوں کے متعلق میں نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ کسی مستند فیصلہ کے بجائے قیاسی طور پر بعض روایتوں کو چھوڑ کے اور بعض کو لے کر مرتب کر دیا گیا۔ لیکن خود مجھے اس پر وثوق نہیں کہ ان میں کتنی باتیں صحیح ہیں اور کتنی غلط۔ لہذا میں مشورہ دیتا ہوں کہ اگر کوئی صاحب اس بارے میں بحث کر کے صحیح نتیجے تک پہنچنا چاہتے ہوں تو وہ رجال کی کتابوں کا وسیع اور مکمل ذخیرہ کتب جمع کر کے پہلے اس کی چھان بنان کریں کہ روایتوں میں سے کتنی شیعیان علی کی ہیں اور کتنی شیعیان عثمان کی، کتنی قاعدین اور کتنی

مگر صحابہ سے اس بارے میں شاید ہی کوئی روایت قابل وثوق ملے۔ نوحانی۔

خوارج سے ہمارے یہاں نقل ہو آتی ہیں۔ پھر ان سب کو ایک دوسرے کے مقابل رکھ کے اصول جرح و تعدیل اور قیاس شری سے کام لے کر فیصلہ کریں۔

بغیر اس کے عام سنی سنائی باتوں کو دیکھ کر کسی کا جانبدار بن جانا اور کسی کو برا کہنے لگنا سخت نادانی ہے۔ اور میں خدا سے دعا کرتا ہوں کہ ہم کو اور سب سچے مسلمانوں کو اس حماقت و مہالکت سے محفوظ رکھے۔ آمین

(۱)

اس تمہید کے بعد اب آپ کی پیش کردہ ان تاریخی روایات کا علمی جائزہ لینا نامناسب نہیں۔ آپ نے لکھا ہے کہ

”ان چھ افراد میں سے آپ محمد بن ابی بکر اور عمرو بن حق کو بری الذمہ قرار

دیتے ہیں حالانکہ عمرو بن حق کے متعلق تاریخی روایات میں آتا ہے

فوثب علی عثمان فجلس علی یعنی یہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے

صدرہ و بہر متی فظنہ سینہ پر کود کر بیٹھ گیا اور ابھی ان میں زندگی

تسع طعنات یتلے کی کچھ رمتی باقی تھی کہ اس نے ان پر نوزخم

لگائے۔

تاریخ طبری میں اس روایت کی سند یہ بیان کی ہے :

قال محمد بن عمرو حدثني عبد الرحمن محمد بن عمر (واقدي) کا بیان ہے کہ مجھ سے

بن ابی الزناد عن عبد الرحمن عبد الرحمن بن ابی الزناد عن عبد الرحمن بن

بن الحارث . حارث کی زبانی یہ نقل کیا۔

۱۱) اس روایت کے پہلے راوی جناب محمد بن عمرو واقدی المتوفی ۱۷۰ھ ہجری کا ضعیف الروایت ہوا مشہور

عام ہے حافظ ابن حجر مستطاب کے ”تقریب التہذیب“ میں ان کے بارے میں یہ الفاظ ہیں

لہ ابو الحسنین ص ۴۲ تا ۴۳ مطبوعہ دارالکتاب العربیہ بیروت

۱۲ طبری ج ۲ ص ۲۲۳ بحوالہ عادلانہ دفاع ۵

متروک مع سعة عملہ باوجود وسیع العلم ہونے کے متروک ہیں۔
 (۲) واقدی اس کو عبد بن بن ابی الزناد المتوفی ۲۳۲ھ سے روایت کرتے ہیں،
 جن کے بارے میں حانڈا بن حجر کی تصریح ہے۔

صدوق تغیر حفظہ لبتا ہے ہیں۔ جس وقت بغداد میں آئے تھے ان کا حفظہ
 قدم بغداد۔ (تقریب التہذیب) بگڑ چکا تھا۔

اب معلوم نہیں واقدی نے ان سے یہ روایت بغداد میں سنی تھی یا بغداد میں
 آنے سے پہلے ہی۔ علاوہ ازیں کتب رجال میں ان پر فصل جرحیں بھی مذکور ہیں اور
 گوعام طور پر ان کی روایتیں قبول کر لی جاتی ہیں مگر میزان نقد پر رکھنے کے بعد۔

(۳) عبدالرحمن بن ابی الزناد اس روایت کو عبدالرحمن بن الحارث بن عبداللہ بن
 عیاش بن ابی ربیع مخزومی المتوفی ۲۳۳ھ ہجری سے نقل کرتے ہیں، ان کے بارے
 میں بھی حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی تصریح یہ ہے :

صدوق لہ اوہام (تقریب) سچے ہیں ان سے (متعدد روایات ہیں) وہم ہوا ہے
 راوی سے روایت میں وہم کا ہو جانا روایت کو مخرج کر دیتا ہے۔ کتب رجال میں
 ان پر بھی جرح موجود ہے۔ اس لئے ان کی روایت کو قبول کرنے میں احتیاط کو مدنظر
 رکھنا ہوگا۔ بلکہ حافظ ذہبی نے تو "الکاشف" میں ان کے بارے میں صرف ایک ہی
 قول نقل کیا ہے کہ لیس بالقوی (یہ قوی نہیں ہیں)

(۴) عبدالرحمن بن الحارث کا انتقال ۲۳۳ھ ہجری میں ہوا ہے۔ انتقال کے وقت
 ان کی عمر تیس سال کی تھی شہ ہجری میں پیدا ہوئے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کی شہادت ذی الحجہ ۲۵ھ میں ہوئی ہے یعنی ان کی ولادت سے پینتالیس
 سال پہلے۔ اب معلوم نہیں کہ عبدالرحمن بن الحارث سے اس واقعہ کا ذکر کس نے کیا
 راوی عینی شاہد تھا یا اس نے کسی کی زبانی یہ افواہ سنی تھی۔ عبدالرحمن بن الحارث
 کے ہمشائے سنیجھانے اور روایت ضبط کرنے کے قابل ہونے تک اس واقعہ کو گزرے
 ہونے پچاس سٹھ برس کا عرصہ ہو چکا تھا۔ عام طور پر اس عرصہ کے کسی واقعہ کو بیان

کرنے کے لئے کم از کم دو راوی اور درمیان میں ہوا کرتے ہیں۔ اب پتہ نہیں کہ جی صاحب سے عبدالرحمن بن الحارث نے عمرو بن الحق کے بارے میں امام سنا تھا وہ صاحب خوارج میں سے تھے یا شعیبان علی بن یاشعیبان عثمان میں یا نواصب میں اور خود انہوں نے جن سے اس واقعہ کو سنا وہ کون تھے کس کے ہوا خواہ تھے، کس پارٹی سے متعلق تھے، انہوں نے خود اپنی آنکھوں کے سامنے ایسا ہوتا دیکھا تھا یا محض زبانی سنی سنائی افواہ بیان کر دی تھی، اتنا اہم واقعہ ہوا اور اس کے معنی شاید کا نام بھی لیا جائے، عجیب بات ہے۔

خاص طور پر اس الزام کی اہمیت اس وقت اور بڑھ جاتی ہے جبکہ یہ کہا جائے کہ اس گھناؤنے جرم کے مرتکب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک محترم صحابی ہیں۔ حضرت عمرو بن الحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں سائل اور مصنف "عادلاذدفاع" دونوں نے بارے میں چار احسن ظن یہ ہے کہ دونوں ہی کو ان کے صحابی ہونے کا علم نہیں ہے ورنہ وہ ان کے بارے میں اس قسم کا غلط الزام نقل کرنے میں احتیاط برتتے۔

اب ملاحظہ فرمائیے حافظ ابن حجر عسقلانی "تہذیب التہذیب" میں لکھتے ہیں

(س ق) عمرو بن الحق (حمارہ زبر، میم پر زیر اس کے بعد قاف ہے) بن کاہل (اور کاہل کی بجائے کاہن بھی نون کے ساتھ کہا جاتا ہے) بن حبیب خزاعی صحابی ہیں پہلے کوفہ میں سکونت اختیار کی اس کے بعد مصر چلے گئے۔ حضرت معاویہ کے زمانہ خلافت میں ان کو قتل کیا گیا۔	(س ق) عمرو بن المصدق بفتح المصحة وکسر المیم بعد ما قاف ابن کاہل ویقال الکاهن بالنون ابن حبیب الخزاعی صحابی سکون الکوفہ ثم مصر قتل فی خلافة معاویة۔
---	--

"س" امام نسائی اور "ق" امام ابن ماجہ قرظی کی علامت ہے جس سے معلوم ہوا کہ ان دونوں بزرگوں کی کتابوں میں ان کی حدیث جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے انہوں نے روایت کی تھی موجود ہے۔ "مشکوٰۃ المصابیح" کے "باب الامان" میں بھی ان کی روایت "شرح السنہ" کے حوالہ سے مذکور ہے اس لئے مشکوٰۃ کا ایک طالب علم بھی ان کے صحابی ہونے سے واقف ہے۔ ان کے علاوہ بہت سی کتب احادیث میں

ان کی مرویات موجود ہیں بالخصوص "مسند احمد" اور "مسند طرابلسی" وغیرہ میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی "اشعہ اللہما" میں فرماتے ہیں :

عمر بن الحق بفتح حاد و کسر میم صحابی خزائی
سکونت کرد و کوفہ پس اذان انتقال
کرد بمصر بیعت کرد آنحضرت را در
حجۃ الوداع قتل کردہ شد در سنہ

۱۱ھ ہجری میں قتل کئے گئے۔ ان کے قتل کا قصہ

عجیب ہے، جس کو امام سیوطی نے "جمع الجوامع"

در "جمع الجوامع" و ما در اسما الرجال میں ذکر کیا ہے اور ہم نے "اسما الرجال" میں

آزاد کر دہ ایم و در حاشیہ رسالہ "تعمیم البشارۃ"

تعمیم البشارۃ" نیز نوشتہ ایم۔ کے حاشیہ میں بھی ہم اس کو لکھ چکے ہیں۔

شیخ محدث نے "مشکوٰۃ" کے رواد پر جو کتاب لکھی ہے اس کا ذکر یہاں

"اسما الرجال" کے نام سے کیا ہے۔ یہ ضخیم کتاب ہے جس کا نسخہ ہندوستان میں پٹنہ

کی خدابخش لائبریری میں موجود ہے اس کا پورا نام "اسما الرجال والرواۃ المذكورین

فی مشکوٰۃ" ہے، اور راجو تانہ کی مشہور سابقہ مسلمان ریاست "ٹونک" کے سرکاری

کتابخانہ میں اس کتاب کا علی نسخہ جاری نظر سے بھی گزرا ہے۔ اور شیخ نے اپنے جس رسالہ کا

یہاں ذکر کیا ہے اس کا پورا نام "تحقیق الاشارہ فی تعمیم البشارہ" ہے۔ اس رسالہ

میں ان حضرات صحابہ کا ذکر ہے، جن کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنت کی بشارت

دی ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اپنے اس رسالہ کا تعارف اپنی دوسری تصنیف

"تکمیل الایمان" میں ان الفاظ میں کیا ہے :

و عوام خلقی پندارند کہ بشارت عام لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یقینی طور پر دخول جنت

بدخول جنت و قطع بدان مخصوص باین کی بشارت عشرہ مبشرہ ہی کی خصوصیت ہے

عشرہ است و این گمان غلط محض اور یہ گمان کرنا محض غلط اور صریح جہالت ہے۔۔۔

جبل صریح است ہم نے اس بحث کو اسی زمانے میں ایک مستقل کتاب میں جس کا نام تحقیق الاشارة فی تعمیم البشارة ہے۔ تفصیل و تحقیق کے ساتھ بیان کیا ہے اور جن حضرات کو بشارت دی گئی ہے ان کے بارے میں کتب احادیث میں جو کچھ نظر سے گزرا ہے نام بنام ذکر کر دیا ہے۔ اور حق یہ ہے کہ چاروں خلفاء حضرات فاطمہ و حسن و حسین اور ان جیسے حضرات کے بارے میں تو جتنی ہونے کی بشارت اس قدر مشہور ہے کہ تو اتر معنوی کی حد تک پہنچ گئی ہے۔ اور باقی عشرہ مبشرہ کی بھی شہرت تک پہنچ چکی ہے اور بعض دوسرے صحابہ کے جلتی ہونے کی بشارت خیر احاد سے ثابت ہے، اور ان کے باہم فرق مراتب کا خاطر رکھنا ہوگا

مراتب ان

بہر حال حضرت عمرو بن الموقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ان خوش قسمت افراد میں شامل ہیں جن کو بارگاہ رسالت سے جلتی ہونے کی بشارت ملی ہے۔ اور گو اس کا ثبوت شہرت و تو اتر کی حد تک نہ پہنچ سکا لیکن خیر احاد سے ثابت ہے۔ اسی بنا پر ان کا ذکر شیخ وریح کے رسالہ مذکور تعمیم البشارة میں آیا ہے۔ شیخ محدث نے ان کے بارے میں جو لکھا ہے کہ

” انھوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حجۃ الوداع میں بیعت کی تھی “

تو اس سلسلہ میں جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ” الاصابہ فی تیسیر الصحابہ “ میں تصریح کی ہے زیادہ صحیح یہ ہے کہ انھوں نے صلح حدیبیہ کے بعد ہجرت کی تھی۔ بلکہ حافظ ابو موسیٰ نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ عالم کبیر کی کتاب الکافی کے حوالہ سے ابن اسحاق کا جو بیان

نقل کیا جاتا ہے اس سے آہستہ چلتا ہے کہ حضرت عمرو بن الحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ غزوہ بدر میں بھی شریک ہو چکے ہیں۔ بہر صورت ان کا صحابی ہونا محقق ہے اور غزوہ بدر میں اگر ان کی شرکت ثابت ہو جاتی ہے تو پھر ان کا شمار سابقین اولین میں ہو گا۔ اور صلح حدیبیہ کے بعد ہجرت کی بنا پر ان حضرات سے بہر حال انصاف قرار پاتے ہیں جو فتح مکہ کے موقع پر مشرف باسلام ہوئے پھر ایسے جلیل القدر صحابی پرانے استغنی الزام ایسی بے جان اور وہی روایت کی بنا پر عائد کرنا ہمارا ذہن اس کے قبول کرنے سے بار بار تخاصی کرتا ہے۔

محمد بن ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا شمار بھی محدثین کے نزدیک صحابہ صحابہ میں ہے چنانچہ محقق جلال الدین دوانی نے "شرح عقائد عضدیہ" میں صحابی کی جو تعریف کی ہے وہ یہ ہے :

وهو من رأى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مثنى مثابه سواء كان في حال البلوغ او قبله او بعده طال صحبته اولاً - صحابی "وہ ہے جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایمان لا کر آپ کی زیارت کی ہو، خواہ بلوغ کی حالت میں یا اس سے پہلے یا اس کے بعد اور خواہ آپ کی طویل صحبت اٹھائی ہو یا اتنا موقع نہ مل سکا ہو۔

محقق دوانی کی اس تعریف کی توضیح کرتے ہوئے اس کتاب کے شارح شیخ اسماعیل

کلنبوی المتوفی ۱۲۰۵ھ لکھتے ہیں :

سواء كانت الرؤية والابصار في حال البلوغ وقبله كفاف محمد بن ابى بكر من الصحابة ، فانه ولد قبل وفاته عليه السلام بثلاثة اشهر بكنه رضى النبي عليه السلام حال الطفولية ولذا عذوه من اصحاب بله

خواہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار سے اپنی آنکھیں روشن کرنا اور آپ کی زیارت سے مشرف ہونا بلوغ کی حالت میں ہو یا اس سے قبل جیسا کہ صحابہ میں محمد بن ابی بکر کا حال کہ ان کی ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے سے تین ماہ پیشتر ہوئی تھی لیکن انہوں نے چونکہ بزبان طفولیت آپ کی زیارت کی تھی اس لئے علماء نے ان کو صحابہ میں شمار کیا ہے۔

اور امام سیوطی "تدیب الراوی فی شرح تقریب النوادی میں رقمطراز ہیں :

ومن رأى النبي صلى الله عليه وسلم غير مييز كمحمد بن ابى بكر الصديق فانه صحابي وحكم روايته حكم المرسل لا الموصول (طبع ۱۹۶۶ء ص ۱۷۶)

اور جس نے بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب سے تمیز کو پہنچنے سے پہلے دیکھا ہو جیسے کہ محمد بن ابی بکر صدیق کہ وہ بھی صحابی ہیں اور ان کی روایت موصول نہیں مرسل کے حکم میں ہوگی۔

۱- ملاحظہ ہو حاشیہ شیخ اسماعیل کلنبوی بر شرح عقائد عضدیہ "از جلال الدین دوانی ج ۱-

ص ۲۴ طبع قسطنطنیہ ۱۳۲۶ھ

اور سید جمال الدین محدث شیرازی "روفت الاحباب فی سیر النبی والاصحاب"

میں ارقام فرماتے ہیں

اما جمعے از متاخرین فی حدیث برآئند کہ
آن کس کہ در حال طفولیت و عدم تمیز
بینا میسر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم دیتا
حدیث او مرسل است از حیثیت او
لاکن بواسطہ شرف رویت آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم وے در جملہ صحابہ معدود است
و عمل بسیارے از ائمہ کہ در معرفت صحابہ
تصانیف دارند دلالت برین می کنند
زیرا کہ مثل محمد بن ابی بکر صدیق را در عداد
صحابہ ذکر کرده اند و حال آنکہ پیش از
وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
بسماد و چند روز متولد شدہ شد

متاخرین محدثین کی ایک جماعت کی رائے یہ ہے
کہ جس شخص نے بحالت طفولیت کس تمیز کو پہنچنے
سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پایا
اس کی حدیث روایت کی حیثیت سے تو مرسل
ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ وآلہ وسلم کی روایت
کا جو شرف ان کو حاصل ہے اس کی بنا پر ان کا
شمار صحابہ کی جماعت میں ہوگا۔ اور بہت سے
وہ ائمہ جنہوں نے صحابہ کے حالات میں کتابیں
لکھی ہیں ان کا عمل بھی اسی بات کو بتلاتا ہے چنانچہ
ان حضرات نے محمد بن ابی بکر صدیق جیسے (کس
لوگوں) کو بھی صحابہ کے زمرہ میں ذکر کیا ہے حالانکہ
ان کی ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی وفات سے صرف تین ماہ اور چند روز
پہلے ہوئی تھی۔

اس وقت بھی صحابہ کے حالات میں جتنی کتابیں چھپ کر آئی ہیں ان سب میں حضرت
محمد بن ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ذکر صحابہ کے زمرہ میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

۱۔ الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب۔ از حافظ امام ابو عمر یوسف بن عبد البر المتوفی ۳۶۳ھ
۲۔ اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ از حافظ عمر الدین ابو الحسن علی بن محمد المعروف بابن الاثیر
الجزیری المتوفی ۷۴۸ھ حافظ ابن الاثیر نے ان کے ترجمہ کے آخر میں یہ بھی تصریح کر دیا

ہے کہ ابن منذر، ابو نعیم اصفہانی اور ابن عبد البر حدیث کے ان تینوں اماموں نے
معرفة الصحابة پر چوتالیفات کی ہیں ان سب میں ان کا تذکرہ لکھا ہے

۳- تجرید اسماء الصحابة از امام حافظ شمس الدین الذہبی المتوفی ۴۸۵ھ

۴- الاصابہ فی تیسیر الصحابة - از حافظ ابن حجر عسقلانی المتوفی ۵۶۲ھ

حافظ صاحب ممدوح نے ان کا مفصل ترجمہ الاصابہ کی قسم تالیف میں من لدن رؤیة
(جن کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف حاصل ہوا ہے) کے زیر عنوان
کیا ہے۔ اور تقریب التہذیب میں فرماتے ہیں :

(س ق) محمد بن ابی بکر صدیق ابوالقاسم	(س ق) محمد بن ابی بکر صدیق
رضی اللہ تعالیٰ عنہا انہوں نے آنحضرت صلی اللہ	ابوالقاسم له رؤیة وقتل سنة
علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔ ۳۸ھ ہجری میں ان کو	ثان وثلاثین وان علی یثنی
قتل کر دیا گیا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ ان کو	علیہ
تعریف کیا کرتے تھے۔	

غور فرمائیے ب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی شخصیت ان کی شاخوں ہوتو
اب اس کے بعد پھر کس کی شہادت و درکار ہے۔ ظہر مدعی لاکھ ہے بھاری ہے گو اسی تیری
اور حضرت علی کی یہ تعریف بلاوجہ نہ تھی ان سے زیادہ ان کے حال کا اور کون واقف
ہوگا یہ حضرت ہ ابی اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے تھے۔ ان کی والدہ ماجدہ
حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہا قدیم الاسلام صحابیہ ہیں حضرت ابوبکر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی وفات کے بعد حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ان کی والدہ سے نکاح کر لیا تھا
اس لئے انہوں نے رت ممدوح ہی کے آغوش تربیت میں پرورش پائی تھی۔ حافظ ابن حجر
فرماتے ہیں

۱- "س" سے اشارہ امام اہل کی طرف ہے اور "ق" سے امام ابن ماجہ کی کتاب التفسیر کی طرف جس کا
مطلب یہ ہوا کہ ان د کتابوں میں ان کی حدیث منقول ہے۔

ونشا محمد فی حجر علی لانہ کان
تزوج امہ (الاصابہ)

محمد، حضرت علی ہی کی آغوش تربیت میں پلے
بٹھے کیونکہ انہوں نے ان کی والدہ سے نکاح کر لیا تھا

اور حافظ ابن الاثیر جزیری کے الفاظ ہیں :

وتزوج علی باقہ اسماء بنت
عمیس بعد وفاة ابی بکر وکان
ابو بکر تزوجها بعد قتل جعفر
بن ابی طالب وکان ریبہ فی
حجرہ (اسد الغابہ)

حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے ان کی والدہ
ماجدہ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ
عنها سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ
عنه کی وفات کے بعد نکاح کر لیا تھا۔ اور حضرت
ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سے نکاح حضرت
جعفر بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کے
بعد کیا تھا۔ یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے لے پالک تھے اور ان ہی کے آغوش تربیت
میں ان کی نشوونما ہوئی تھی۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ان کی تعریف فرمانا ان کی ریاضت اور عبادت کی
بنا پر تھا۔ چنانچہ حافظ ابن عبدالبر "کتاب الاستیعاب" میں ان کے ترجمہ میں لکھتے
ہیں : وکان علی بن ابی طالب یتیمی
علی محمد بن ابی بکر و یفضلہ
لانہ کانت لہ عبادۃ واجتہاد
اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کی تعریف
اور فضیلت اس لئے بیان کیا کرتے تھے کہ یہ
عبادت و ریاضت میں سرگرم رہتے تھے۔

یہ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے باب شریکی اور حضرت
عبداللہ بن جعفر طیار رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ماں شریکی بھائی تھے۔ حضرت ام المومنین رضی
تعالیٰ عنہا کو ان سے ایسی محبت تھی کہ انھیں اپنے بیٹے اور حقیقی بھائی کی طرح سمجھتی تھیں۔ شعیب
عثمان نے مصر میں ان کو قتل کر کے ان کی لاش کو ایک مردہ گدھے کے پیٹ میں رکھ کر جلا
دیا تھا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جب اس وحشیانہ حرکت کی اطلاع پہنچی
تو آپ شدت غم سے بے تاب ہو گئیں۔ چنانچہ حافظ ابن الاثیر لکھتے ہیں :

ولما بلغ عائشة قتله
اشتد عليها وقالت كنت
اعده ولداً و اخاً و ممد
أحرق لمرقاك عائشة لحننا
مشوياً^۱

اور جب حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو ان کے
قتل کئے جانے کی اطلاع ملی تو آپ کو سخت قلع ہوا
اور فرمانے لگیں میں تو اس کو اپنا بیٹا اور بھائی سمجھتی
تھی اور جب سے ان کو نذ آتش کیا گیا حضرت ام المومنین
نے بھنا ہوا گوشت تناول نہیں فرمایا

اور حافظ ابن حجر عسقلانی کے الفاظ ہیں :

ولما بلغ عائشة قتله حزنت
عليه جداً و تولت تربية
ولده القاسم فنشأ في
حجرها فكان من افضل
اهل زمانته^۲

اور جب حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو ان کے
قتل کی خبر ملی تو آپ کو بہت ہی زیادہ اس کا صدمہ
ہوا۔ اور پھر ان کے صاحبزادہ قاسم کو خود اپنے پاس
رکھ کر ان کی تربیت کی چنانچہ وہ ان ہی کی آغوش
تربیت میں پل کر اپنے زمانہ کے افضل ترین لوگوں
میں ہوئے ہیں

قاسم بن محمد بن ابی بکر صدیقؓ اس پایہ کے بزرگ تھے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ اپنے بعد ان ہی کو اپنا جانشین بنانا چاہتے تھے۔ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو اپنے بھائی کے قتل کئے جانے کا جو صدمہ ہوا اس کا حال آپ پڑھ چکے۔ اب ان کی والدہ ماجدہ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے دل پر اپنے جوان سال صاحبزادے کے ساتھ اس وحشت ناک سلوک کی خبر سن کر کیا ہتی وہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے ان الفاظ سے معلوم کیجئے، فرماتے ہیں :

فلما بلغ قتل ولدها محمد
بمصر قامت الى مسجد
بيتها و كظمت غيظها
حتى شخبت ثدياها دماً^۳

جب ان کو اپنے صاحبزادے محمد کے مصر میں قتل
کر دیے جانے کی خبر ملی تو اٹھ کر مسجد میں اپنے
گھر کی مسجد میں چلی گئیں اور اپنے غم و غصہ کو ایسا
ضبط کیا کہ ان کی دونوں پستانوں سے دودھ کی
بجائے خون جاری ہو گیا۔

لا تفتظ عن احد منهم الرضا
بقتله انما المحفوظه الثابت عن
كل منهم انكار ذلك لج
اور محفوظ ہے۔

اتنا ہی نہیں بلکہ علماء محققین نے نام لے کر ان دونوں حضرات کے متعلق خونِ عثمان
سے بڑا ت کی شہادت دی ہے، چنانچہ حافظ ابن کثیر المتوفی ۷۴۱ھ لکھتے ہیں :

واما ما يذكروه بعض الناس
من ان بعض الصحابة اسلمه
ورضى بقتله فهذا لا يصح
عن احد من الصحابة
انده رضى بقتل عثمان رضوا الله
عنه بل كلهم كرهه ومقتبه
وست من فعله . ولكن بعضهم
كان يود لو خلع نفسه من الامر
كعوار بن ياسر ومحمد بن ابى بكر وعمر
بن الحق وغيرهم لج
اور یہ جو بعض لوگ ذکر کرتے ہیں کہ بعض صحابہ
نے ان کو بے یار و مددگار چھوڑ دیا اور وہ ان کے
قتل پر راضی تھے سو یہ بات کسی صحابی کے بارے
میں بھی صحیح نہیں کہ وہ قتلِ عثمان سے راضی ہو بلکہ
سارے صحابہ نے اس حرکت کو ناپسند کیا اور اس پر
نفرین کی اور قاتل کو برا کہا۔ بار بعض حضرات
جیسے کہ عمار بن یاسر، محمد بن ابی بکر اور عمر بن الحق
وغیرہ ہیں ان کی یہ خواہش تھی کہ آپ خلافت
کی ذمہ داری سے سبکدوش ہو جائیں (نور ہدیہ)

اور حافظ ابن عبد البر «الاستيعاب» میں حضرت محمد بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ
عنیہما کے ترجمہ میں لکھتے ہیں :

وقد نفي جماعة من
اهل العلم والخبر انه
شارك في دمه -
اہل علم اور باخبر لوگوں کی ایک جماعت نے اس امر
کی نفی کی ہے کہ محمد بن ابی بکر خونِ عثمان میں شریک
تھے۔

لیکن اگر اب بھی کسی کو اس پر مراد ہو کہ یہ دونوں بزرگ قتلِ عثمان کے مجرم تھے تب بھی

۱۲۱۶ھ ملاحظہ ہو تقریر و تقریر شمس الخیر از علامہ ابن امیر الحاج، ج- ۲ ص ۲۶۱- طبع بولاق مصر

۱۲۱۷ھ السبایة والنہایة - ج- ۴ ص ۱۹۸ طبع السعادیہ مصر

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کوئی حرف نہیں آسکتا ہے کیونکہ حضرت امیر المؤمنین کی عدالت میں نہ تو ان کے خلاف دعویٰ دائر کیا گیا نہ ان کے خلاف کوئی شہادت پیش کی گئی

(ب)

مدیر بینات نے تحریر فرمایا تھا کہ :
 ”رہا وہ فریق جس کا عمل میا صروت تک محدود رہا، اور انھوں نے خون عثمان سے ہاتھ نہ لگائیں نہیں کئے ان کی حیثیت باغی کی تھی خود حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی آخری لمحہ تک ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت نہیں دی :
 اس پر آپ نے لکھا ہے کہ :

”لیکن حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے ساتھ ترکِ قتال کی خود توجیح ان الفاظ کے ساتھ بیان فرمائی ہے

قتال عثمان فاما ان اخرج فاقاتل قلن اكون اول من خلف

رسول الله صلى الله عليه وسلم في امته يسفك الدماء

یعنی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ ”یہا یہ بات کہ میں نکل کر ان

سے جنگ کروں تو یہ نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد آپ کی

امت میں خونریزی شروع کرنے والا پہلا خلیفہ میں ہوں :“

آپ نے یہ سطور لکھ کر ”مدیر بینات“ کے اس دعویٰ کی تائید فرمائی کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آخری لمحہ تک ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت نہیں دی۔ البتہ ان کے خلاف تلوار نہ اٹھانے کی وجہ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زبانی یہ نقل کی کہ ”حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد آپ کی امت میں خون بہانے والا پہلا شخص میں بننا نہیں چاہتا“ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس تشریح سے اولاً تو یہ معلوم ہوا کہ یہ لوگ خارجہ لہذا سلام نہ تھے، امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں داخل تھے اور صحیح بخاری میں تو یہ بھی مذکور ہے کہ

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مسجد نبوی میں جب ان لوگوں نے زبردستی نماز پڑھائی
 شروع کر دی تھی تو لوگوں کو ان کی اقامت دہا میں جماعت سے پڑھنے کی بھی اجازت تھی وہی
 دوسرے کہ ان سے ترک قتال جائز تھا اور قتال کرنا واجب نہ تھا اور نہ آپ
 ہرگز یہ عذر پیش نہ کرتے، کیونکہ اقامت حدود اللہ میں یہ عذر نہیں کیا جاسکتا ہے۔
 اب سوچئے کہ ان محاصرین کے خون کا احترام عین حالت محاصرہ میں بھی حضرت عثمان
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دل میں اس قدر ہے کہ وہ اب بھی ان کا خون بہانے کے روادار
 نہیں۔ اور آپ بھی اس سلسلہ میں حضرت امیر المومنین عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو
 مورد الزام بنانے کے لئے تیار نہیں اور نہ وہ مورد الزام بن سکتے ہیں اور نہ کسی نے
 بنایا ہے تو پھر اگر امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے محاصرہ ختم ہو جانے، فتنہ
 فرو ہو جانے اور بیعت کر لینے کے بعد ان محاصرین کی جان و مال سے تعرض نہ کیا تو اب
 اس میں طعن کی کیا بات ہے۔ عین بغاوت و محاصرہ کی حالت میں تو ان کی خونریزی سے
 احتساب کرنا مستحسن ہوا اور بغاوت فرو ہو جانے اور اطاعت کر لینے کے بعد ان کا قتل
 کرنا واجب ہو یہ آخر غلطی و شرع کے کس قاعدہ کے مطابق ہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 نے تو ان محاصرین کے ساتھ وہی معاملہ کیا جو ان کے پیش رو خلیفہ راشد نے کیا تھا
 اگر علی مستحسن تھا تو ان حضرات کو حراجِ حسنین پیش کرنا چاہئے۔ بلکہ اس باب میں
 حضرت علی کو م اللہ و تو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کے پیرو تھے اور ان کا عند
 ان سے بھی زیادہ قوی کہ فتنہ فرو ہو چکا تھا اور فساد ختم ہو گیا تھا۔ اور اگر ان محاصرین
 سے ترک قتال پر باز رہا ضروری ہے تو پھر پہلے اعتراض حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 ہی پر کیجئے کہ سارا قصہ ان ہی کے عہد خلافت کا ہے۔ حضرت علی کو کیوں مورد الزام بتایا
 جائے۔

(ج)

مدیرِ بینات نے تحریر فرمایا تھا کہ :

۱۔ ملاحظہ ہو صحیح بخاری "باب اذا لم یتم الامام واتم من خلفہ"

” یاد رہے کہ میں یہاں صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف کی وضاحت کر رہا ہوں “

اس پر آپ نے لکھا ہے کہ

” مناسب تو یہ تھا کہ اس نازک ترین مسئلہ کے دونوں پہلو واضح کر دیتے کیونکہ آپ کی اس تحقیق کے بعد حضرت ام المومنین الحبیہ السلام اللہ تعالیٰ علیہا اور حلیم امت حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حیثیت بالکل ہی مجروح ہو جاتی ہے جو کہ شائق صحابہ کے سراسر منافی ہے “

کسی صحابی سے کسی غلطی کا سرزد ہونا یا کسی گناہ کا صادر ہو جانا اس کی شان کے ہرگز منافی نہیں۔ اہل سنت بجز انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے کسی اور کو معصوم نہیں سمجھتے۔ روافض البتہ اپنے ائمہ کی عصمت کے قائل ہیں اور ان کے بالمقابل قویاں کا یہ عقیدہ ہے کہ ان حضرات صحابہ سے خلا نہیں ہوتی جنہوں نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جنگ لی تھی۔ اہل سنت کے نزدیک یہ دونوں عقیدے صحیح ہیں سورہ یوسف میں برادران یوسف کا ذکر تو اپنے پرہا ہی ہو گا وہ سب حضرات نبی زادے بھی تھے اور نبی کے صحابی بھی۔ احادیث کی کتابوں میں کتاب الحدود میں صحابہ ہی کے بعض افراد پر حدود کے اجراء کا بھی آپ کو علم ہو گا۔ ان میں بعض ایسے صحابہ بھی ہیں جن کا شمار سابقین اولین میں ہے۔ اور ایسے بھی کہ جن کے جنتی ہونے کی بشارت خود زبان نبوت نے دی ہے جیسے حضرت ماعز اسلمی اور حضرت غامدیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ پھر اگر بعض صحابہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ یا حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف غلطی سے بغاوت کر دی تو ان کی حیثیت بالکل ہی مجروح کیوں ہوگی؟ اور شان صحابہ کے سراسر منافی کیوں ٹھہری؟ زیادہ سے زیادہ یہی تو کہا جائیگا کہ وہ غلطی پر تھے۔ مولانا عبد الحلیم شرر غیر مقلد تھے وہ جو چاہیں لکھیں، میں حنفی ہوں۔ حضرت امام ابوحنیفہ

رحمہ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ ان حضرات کے باب میں یہ ہے

ما قاتل احد علی الاوعلی جس نے بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جنگ

اولیٰ بالحق منہ۔ ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

اور اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان سے جنگ
کر کے نہ بتلاتے تو کسی کو پتہ ہی نہیں چلتا کہ مسلمان
باغیوں سے کس طرح جنگ کی جاتی ہے

ما سار علیٰ فیہم ما علم
احدٌ کیف السیرۃ فی
المسلمین۔

اور

اس میں کوئی شک نہیں کہ امیر المؤمنین علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے یقیناً حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ
تعالیٰ عنہما سے ان دونوں کے آپسے بیعت کرنے
اور آپ کی اطاعت کا عہد کر لینے کے بعد خلافت فری
کرنے پر ان سے جنگ کی تھی

لا شک ان امیر المؤمنین
علیًّا انما قاتل طلحة والزبیر
بعد ان یابعاہ وحالفاہ

یہ دونوں اقوال امام حسن بن زیاد نے امام اعظم سے نقل کئے ہیں اور امام صاحب
کے دوسرے شاگرد نوح بن دراج امام صاحب سے ناقل ہیں کہ :

امام ابو حنیفہ نے فرمایا جب کہ آپ سے جنگ جمل
کے بارے میں سوال کیا گیا تھا۔ آپ نے کہا کہ حضرت
علی کرم اللہ وجہہ کا طریقہ اس جنگ میں بالکل حق
و انصاف پر مبنی تھا اور انھوں نے ہی مسلمانوں
کو سکھایا کہ باغیوں سے جنگ کرنے کا سنت
کے مطابق کیا طریقہ ہے۔

قال ابو حنیفۃ وسئل عن
یوم الجمل فقال سار علی
فیہ بالعدل وهو علم
المسلمین السنة و قتال
اہل البغی

اور امام صاحب کے تیسرے شاگرد دیکیر بن معروف، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے

راوی ہیں

لو شہدنا عسکر علی بن ابی طالب و اگر ہم حضرت علی بن ابی طالب اور معاویہ کی لشکر کشی کے

۱۱۱۱ مناتب الامام الاعظم از صدر الائمہ موفق بن احمد مکی ج ۲ ص ۸۳ طبع دائرۃ المعارف

حیدرآباد دکن ۱۳۱۱ھ ۱۱۱۱ ایضاً ج ۲ ص ۸۳

۱۱۱۱ مناقب الامام الاعظم ج ۲ ص ۸۳

معاویہ لکنا مع علی رضی اللہ عنہ
 عند علی معاویہ - علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ساتھ دیتے

اور حافظ عبد القادر قرشی، الجواہر المفضیہ میں قاضی محمد بن احمد بن موسیٰ خازن
 المتوفی ۳۶۰ھ کے ترجمے میں ان کا یہ بیان نقل کرتے ہیں :

سمعت عسی (علی بن موسیٰ القسی) میں نے اپنے چچا علی بن موسیٰ قسی سے سنا وہ
 سمعنا ابا سلیمان الجوزجانی فرماتے تھے ہم نے ابو سلیمان جوزجانی سے سنا
 سمعت محمد بن الحسن یقول وہ کہتے تھے ہم نے امام محمد بن الحسن شیبانی کو یہ
 لولم یقاتل معاویہ علیاً فرماتے سنا کہ اگر معاویہ حضرت علی کے خلاف بغاوت
 ظالماً متعدیاً باغیاً کتالاً کر کے ظلم و زیادتی کے مرتکب ہو کر قتال نہ کرے
 لفتدی لقتال اهل البلی تو ہم کو یہ معلوم نہ ہوگا کہ باغیوں سے جنگ کس طرح کی جاتی ہے
 اور یہ صرف ائمہ حنفیہ ہی کی تصریح نہیں بلکہ ائمہ شافعیہ کی بھی یہی رائے ہے۔

چنانچہ امام ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوری المتوفی ۴۰۵ھ مجری اپنی کتاب "معرفة علم الحدیث"
 کی النوع العشرون میں "معرفة فقہ الحدیث" کے زیر عنوان امام ابن خنیزیمہ
 صاحب الصحیح سے حدیث

تقتل عماراً الفئۃ الباغیۃ حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو باغی جماعت قتل کرے گی
 کے ذیل میں ان کی فقہی بصیرت کی مثال میں بطور نمونہ ان کے یہ الفاظ نقل کرتے ہیں :
 قال ابو بکر فنشهد امام ابو بکر بن خزیمہ فرماتے ہیں کہ (اس حدیث کو
 ان کل من نازع امیر سامنے رکھتے ہوئے) اب ہم یہ شہادت دیتے ہیں
 المؤمنین علی بن ابی طالب کہ ہر وہ شخص جس نے حضرت امیر المؤمنین علی بن
 رضی اللہ عنہ فی خلافتہ فهو ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان کے عہد خلافت
 باغ، علی ہذا اور صکت میں نزاع کی وہ باغی ہے ہم نے اپنے مشائخ کو اسی
 مشائخنا وبہ قال ابو بکر بن عتیبہ پر پایا ہے۔ اور یہی قول امام محمد بن ادریس
 رضی اللہ عنہ شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے

۱۔ مناقب الامام الاعظم ج ۲ ص ۸ ۲۔ یاد رہے صاحب ہدایہ نے کتاب القصاص میں حضرت
 معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں جس رائے کا اظہار کیا ہے وہ امام محمد کی اسی تصریح پر مبنی ہے

اور امام ابوحنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کی خصوصیت نہیں سارے
ائمہ اہل سنت اس بارے میں یک زبان ہیں چنانچہ علامہ عبدالباقی زرقانی "شرح المواہب اللدیۃ"
میں رقمطراز ہیں :

قال الامام عبد القاهر الجرجانی
فی کتاب الامامة اجمع فقهاء
المجاز والعراق من فریق اهل
الحديث والرأى منهم مالك
والشافعی وابوحنیفہ والاذاعی
والجمهور الاعظم من المسلمین
والتکلمین علی ان علیاً مصیباً
فی قتال اهل صفین کما هو
مصیب فی اهل الجمل وأن
الذین قاتلوه بغاة ظالمون
له لکن لا یکفرون بقیهم
وقال الامام ابو منصور الماتریدی
اجمعوا علی أن علیاً کان مصیباً
فی قتال اهل الجمل طلحة
والزبیر وعائشة بالبصرة و
اهل صفین معاویة وعسکرة
وفی روض السہیل ان
عاملاً لہم قال لہ رأیت
اللیلۃ کانت الشمس
والقمر یتتلان ومع

امام عبد القاهر جرجانی "کتاب الامامہ" میں
فرماتے ہیں کہ حجاز و عراق کے تمام فقہاء کا خواہ
ان کا تعلق اہل حدیث سے ہو یا اہل رائے سے
ان میں امام مالک، امام شافعی، امام ابوحنیفہ،
امام اوزاعی اور مسلمانوں کا سوا داعظم اور سب
متکلمین شامل ہیں ان سب کا اس پر اجماع ہے کہ
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ صفین کی جنگ میں حق
پر تھے بالکل اسی طرح جس طرح وہ جنگ جمل میں حق
پر تھے اور جن لوگوں نے حضرت ممدوح سے جنگ
کی یہ بغاوت و ظلم کے مرتکب ہوئے لیکن اس
بغاوت سے وہ کافر نہیں ہوتے۔ اور امام ابو منصور
ماتریدی فرماتے ہیں کہ علمائے اہل سنت کا اس پر
اجماع ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرات
طلحہ و زبیر و عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے خلاف
جنگ جمل میں جو بصرہ میں ہوئی حق بجانب تھے
اور صفین میں بھی حضرت معاویہ اور ان کے لشکر
سے جنگ کرنے میں حق پر تھے۔ امام سہیلی کی
"الروض الالنف" میں مذکور ہے کہ حضرت عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایک گورنر نے ان کی خدمت
میں آکر اپنا یہ خواب بیان کیا کہ آج کی شب میں نے

حکل نجوم و قال عمرو مع ایتھما کنت قال مع العتمر قال کنت مع الاویة الممحوة اذهب لا تعلم لی ابداً و عزله فقتل بصفین مع معاویة و اسمه حابس بن سعد۔

یہ دیکھا کہ سورج اور چاند دونوں میں لڑائی ہوتی اور دونوں کے ساتھ ساتھ ستارے بھی ہیں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے دریافت کیا کہ تم کس کے ساتھ تھے کہنے لگے میں تو چاند کے ساتھ تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تم تو مٹنے والی نشانی کے ساتھ تھے اس لئے اب تم چلدو میری حکومت میں اب تمہیں کبھی کوئی عہدہ نہیں ملے گا چنانچہ اپنے ان صاحب کو گودری سے معزول کر دیا، اور پھر ان کا انجام یہ ہوا کہ حضرت معاویہ کا ساتھ دے کر صفین میں قتل ہوئے، ان کا نام حابس بن سعد تھا۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے اس خواب کی جو تعبیر دی وہ اس آیت شریفہ پر مبنی ہے۔ وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ آيَاتٍ لِّمَنْ حَمَلْنَا آيَةَ اللَّيْلِ وَجَعَلْنَا آيَةَ النَّهَارِ مُبْصِرَةً (اور ہم نے بنائے رات اور دن دو نمونے پھر مشاہدات کا نمونہ، اور بنا دیوں کا نمونہ دیکھنے کو) رات کا نمونہ چونکہ تاریک اور مشاہدات کا نمونہ اس لئے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو فرمایا کہ تم مٹے ہوئے نمونے کے ساتھ ہو اس لئے میری خلافت میں تم کسی عہدہ کے قابل نہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس تعبیر سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حقانیت اپنی تمام جنگوں میں روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی۔

اور آیت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو "علم امت" لکھا ہے کیا یہی حدیث میں آئے ہے؟ یاد رکھیے خلفائے راشدین کے علم سے امیر معاویہ کے علم کو کیا نسبت؟ حافظ ابن عساکر روایت کرتے ہیں:

بیل لشريك القاضی : كان
معاوية حليماً؟ فقال: ليس بحليم
من سغه الحق وقاتل علياً ^{عليه}
قاضی شریک سے کسی نے کہا کہ کسا معاویہ حلیم
تھے ؟ کہنے لگے جو علی رضی سے تاحق جنگ کرے
وہ حلیم نہیں ہو سکتا

(۵)

اس کے بعد آپ لکھتے ہیں :
” آپ کی اس تحقیق پر مجھے اپنی کج فہمی یا کم فہمی کے باعث چند غدشات
ہیں۔ حضرت زبیر و طلحہ رضی اللہ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے مطالبہ کیا

”يا علي انا قد اشرطنا اقامة الحد و دوان هؤلاء القوم قد اشرکوا
في دمر هذا الرجل ^{عليه}“

اس کے جواب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا :
”يا اخوتنا اني لست اجعل ما تعلمون ولكن كيف اصنع بقوم يملكوننا
ولا نملكهم ^{عليه}“

اس جملہ سے باغیوں کے انقیاد و اطاعت کی وضاحت بھی ہو جاتی
ہے کہ وہ کس درجہ پر طبع و فرماں بردار رہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے جواب کا یہ مختصر جملہ آپ کی تحقیق کی بخوبی تکریم کرتا ہے، اس جواب سے
یہ امر بھی بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اخذ قصاص
کے مطالبہ کو مبنی برحق سمجھتے تھے ؟

اس روایت کی سند تاریخ طبری میں جو مذکور ہے وہ یہ ہے :

سنة البداية والنهاية ج - ۸ ص ۱۳۲ طبع بیروت - ترجمة معاوية -

۱۳۵۰ء اے علی ہمنے یہ شرط رکھی تھی کہ حدود کو قائم کیا جائے گا، اور یہ لوگ اس شخص (عثمان) کے
خون میں شریک رہ چکے ہیں۔ ۱۳۵۰ء بھائیو جس بات کا تمہیں علم ہے میں بھی اس سے ناواقف نہیں

لیکن میں ان لوگوں کا کیا کر سکتا ہوں جو ہم پر قابو یافتہ ہیں اور پارانہ پر قابو نہیں چلتا۔

تکذیب طبری ج ۳ ص ۴۵۸ بحوالہ ”عادلانہ دفاع“ ص ۱۳۳ ج ۲

وکتب الی السری عن شعیب عن سیف عن محمد وطلحة قالوا
جنگ جمل پر محمد بن عمرو اقدی، اور سیف بن عمر تمیمی دونوں کی مستقل تصنیفیں ہیں
 امام طبری، اقدی کی تصانیف کو اپنے استاد حارث بن ابی اسامہ کے واسطے سے ابن سعد
 سے روایت کرتے ہیں جو اقدی کے مشہور شاگرد ہیں اور سیف کی تصانیف کو اپنے شیخ
 سری بن یحییٰ کے واسطے سے شعیب بن ابراہیم رفاعی سے جو سیف کی کتابوں کے ان سے
 راوی ہیں۔ چنانچہ تاریخ طبری میں متعدد مقامات پر یہ سند بالتفصیل مذکور ہے، مثلاً ایک
 جگہ لکھتے ہیں

کتب الی السری بن یحییٰ عن شعیب بن ابراہیم عن
 سیف بن عمر عن محمد وطلحة وزياد باسنادهم قالوا
 اس روایت میں سری اور شعیب کا نسب مذکور ہے، دوسری جگہ محمد اور طلحہ کے

نسب کا ذکر ہے جو یہ ہے

کتب الی السری عن شعیب عن سیف بن عمرو عن محمد بن
 عبد اللہ بن سواد وطلحة بن اعلم وزياد بن سرجس
 الاحمری قالوا۔

السری

اب اس سند کی کیفیت ملاحظہ فرمائیے۔ امام طبری کے شیخ سری بن یحییٰ تو بے شک
 صدوق ہیں جیسا کہ ابن ابی حاتم نے کتاب الجرح والتعديل میں تصریح کی ہے۔ لیکن سری
 کے شیخ شعیب بن ابراہیم جو سیف سے ان کی کتابوں کے راوی ہیں بھول ہیں، چنانچہ امام
 ذہبی "المغنی فی الصحف" میں لکھتے ہیں

(۱) "شعیب بن ابراہیم البکوفی، الراوی عن سیف کتبہ فی جمالہ"

(۲) اور اپنی دوسری تصنیف "میزان الاعتدال" میں فرماتے ہیں :

”شعیب بن ابراہیم الکوفی راوی کتب سیف عنہ فیہ جمالۃ“

اتنا ہی نہیں بلکہ حافظ ابن حجر نے ”لسان المیزان“ میں حافظ ذہبی کی اس عبارت کو نقل کرتے کے بعد اس پر یہ قیمتی اضافہ اور کیا ہے کہ

ذکرہ ابن عدی و قال ابن عدی نے ان کا ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ
لینس بالمعروف وله احادیث جانے پہچانے ہوئے نہیں ہیں۔ ان کی جو حدیثیں
واخبار و فیہ بعض النکرة اور خبریں ہیں ان میں کچھ منکر (اوپری) ہیں اور ان
و فیہا ما فیہ تحامل علی روایات میں ایسی روایتیں بھی ہیں جن میں سلف پر
السلف۔ حملے ہیں۔

غور فرماتیں تو ان ہی روایات میں یہ روایت بھی آتی ہے جو اپنے پیش کی ہے۔

اور سیف بن عمر تمیمی بھی جن سے شعیب بن ابراہیم کوفی ان کی تالیفات کو روایت کرتے
ہیں، واقدی کی طرح مشہور ضعیف الروایہ ہیں۔ حافظ ذہبی نے ”المغنی فی الضعفاء“
میں ان کا تعارف ان الفاظ میں کر لیا ہے

سیف بن عمر التیمی سیف بن عمر التیمی اسدی ان کی متعدد تالیفات
الاسدی له توالیف متروک ہیں، باتفاق متروک ہیں۔ ابن حبان کا بیان ہے کہ
باتفاق وقال ابن حبان اتهم ان پر زندگی ہونے کا الزام ہے میں (ذہبی) کہتا
بالزندقة، قلت ادرك التابعین ہوں کہ انہوں نے تابعین کو پایا ہے مگر متہم ہیں،
وقد اتهم قال ابن حبان ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ موضوعات (گڑھی ہوئی
یروی الموضوعات۔ روایات) روایت کرتے ہیں

سہ ہم نے ”میزان الاعتدال“ کی یہ عبارت ”لسان المیزان“ سے نقل کی ہے۔ میزان کا جو نسخہ مصر میں
مطبع السعادة میں ۱۳۲۵ھ میں طبع ہوا ہے اس میں عبارت مسخ ہو گئی ہے تصحیح کر لی جلتے۔ اس طرح ابن النعمان
کی کتاب الغرہت میں بھی اس مقام پر عبارت غلط ہو گئی ہے اور چونکہ اس غلطی پر اس کے مترجم صاحب مستنبہ
ذہبی نے اس لئے وہ بھی غلط ترجمہ کر بیٹھے۔

ان کے بارے میں کتب رجال میں امام جرح و تعدیل یحییٰ بن معین کی تصریح بھی موجود ہے کہ فلس خیر منہ (ایک پوسہ بھی اس سے زیادہ قیمتی ہے) یعنی ایک پیسے کے بھی برابر نہیں۔

خوب سوچئے! اباب روایت کے یہاں جن کی روایت کی وقعت ایک پیسہ کے برابر بھی نہ ہو مشاہیر صحابہ کے باب میں ان کی روایت کیونکر قابل قبول ہو سکتی ہے؟ اور سیف کے اساتذہ محمد بن عبداللہ بن سواد اور طلحہ بن الاطمین کے بارے میں کاتب الحروف کو کچھ معلوم نہ ہو سکا کیونکہ ان کا تذکرہ رجال کی متداول کتابوں میں باوجود تلاش کے نہ مل سکا۔ پھر محمد و طلحہ کے بعد کم از کم دوراوی اور ہونے چاہئیں جن کا کچھ نام و نشان نہیں کہ وہ کون تھے، کس خیال کے تھے، کس پارٹی سے تعلق رکھتے تھے، ان کے بارے میں جب تک تحقیق نہ ہو جائے، سنی سنائی باتوں پر کیوں کراعتبار ہو۔

یہ بحث تو روایا۔ کا اعتبار سے ہے۔

درایت کے لحاظ سے نظر ڈالی جائے تو خلیفہ وہی ہوتا ہے جو صاحب اقتدار ہو اور جو خود دوسروں کے قابو میں ہو وہ احکام شرع کا خاک نفاذ کریگا اس کی حیثیت تو شیر قالمین کی ہوگی جو ہر وقت دوسروں کے ہاتھ میں کٹھ پتلی کی طرح ناچار رہے گا۔

پھر کیا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ محض حب جاہ کی وجہ سے عہدہ خلافت سے چھٹے رہے؟ کہ شریعت کا حکم نافذ نہیں کر سکتے حدود اللہ معطل ہیں اور یہ اطمینان سے خلیفہ بننے بیٹھے ہیں ناصبی حضرات حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے بارے میں یہی تاثر دیتا چلتے ہیں ہم تو کسی خلیفہ راشد کے بارے میں بھی اس قسم کا تصور نہیں کر سکتے پھر حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے شجاع روزگار و مجاہد شہر شہار کا کیا ذکر کہ جن کی شجاعت کے آگے شیرنستان کی حیثیت بھی گریہ سکیں سے زیادہ نہیں۔ عہد نبوی کا کونسا غزوہ ہے جہاں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی شجاعت کے جوہر نہ دکھائے ہوں۔ خود ان کے عہد خلافت میں جن لوگوں نے ان سے بغاوت کی ان کا کیا حشر ہوا، خوارج نے جان پر کھیل کر مقابلہ کیا آخر سب مارے گئے۔ جنگ جمل میں کس زور کار نے پڑا، سب کو

معلوم ہے۔ شجاعان عرب نے جان کی بازی لگائی مگر نہریمیت کھائی۔ صفین میں بغاوت
 شام بڑے ساز و سامان سے آئے۔ بڑی بہادری اور بے جگری سے لڑے مگر اپنی
 شکست کا یقین ہوتے دیکھ کر آخر قرآن کریم کو نیزوں پر اٹھاتے بن آئی۔ ایسے بلند حوصلہ
 شجاع و باہمت اور یکہ تاز میدان بسالت کے بارے میں یہ تصور دینا کہ وہ خلیفہ ہو کہ
 اہل حلق و عتد کے ان سے بیعت کر لینے اور مہاجرین و انصار مدینہ کے ان کے جان نثار
 ہونے کے باوجود چند فرقائیں عثمان کے قابو میں تھے اور ان کے سامنے ایسے بے بس
 تھے کہ ان کا توان پر زور چلتا تھا مگر یہ ان کا کچھ نہ بگاڑ سکتے تھے۔ ہماری سمجھ سے بالکل
 بالاتر ہے۔ جن حضرات کی عقل رسا میں یہ بات سمائے وہ شوق سے اس کو اپنے دل و دماغ
 میں جڈ دیں۔

اور یہ بھی سوچئے کہ جب حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے حضرت علی
 کرم اللہ وجہہ کا یہ عذر جو آپ نے نقل کیا مان لیا تھا کیونکہ اسی روایت میں حضرت
 علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ان حضرات سے گفتگو کا یہ فقرہ بھی مذکور ہے کہ

فهل تردن موضعاً لقدرة علی حسن چیز کے تم خواہشمند ہو اس پر قدرت پانے
 شیء ماتریدون قالوا لا ؟ کا موقع کہیں تم کو نظر آتا ہے ؟ کہنے لگے نہیں

تو پھر ان کو حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے آخر اختلاف کی کیا وجہ تھی ؟ اس کا مطلب تو
 یہ ہوا کہ انہوں نے دیدہ و دانستہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قوت کو کمزور کیا۔ اول
 حدود اللہ کے نفاذ میں ان کے ساتھ کوئی تعاون نہیں کیا ورنہ کہنا چاہئے تھا کہ ہم ہر طرح
 جان بازی کو حاضر ہیں۔ ان محدودے چند افراد کی کیا حقیقت ہے جو آپ کے کام میں رخنہ
 ڈال سکیں۔ ہمارے نزدیک توسیف کی یہ روایت نہ روایت کے معیار پر صحیح اترتی
 ہے نہ درایت کے معیار پر، محض بے اصل افواہ ہے ہاں یہ بالکل صحیح ہے کہ

” حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اخذ قصاص کے مطالبہ کو مبنی برحق سمجھتے تھے “

اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو خلیفہ راشد تھے یہ تو ہر ادنیٰ مسلمان بھی جانتا ہے
 کہ خونِ ناحق میں قصاص ہوتا ہے۔ یہ کتاب اللہ کا فیصلہ ہے۔ لیکن اگر قاتل خود موقع پر

قتل ہو جائے تو اب کیا اس کی لاش سے قصاص لیا جائے گا یا قاتل موقع واردات سے فرار ہو جائے، اس کو کوئی جانتا پہچانتا نہ ہو، اس کے خلاف کوئی شہادت فراہم نہ ہو عدالت شرع میں قضیہ پیش نہ ہو۔ اولیاء مقتول نہ قاتل کے خلاف دعویٰ دائر کریں نہ شہادت پیش کریں تو ایسی صورت میں روافض کے اصول پر تو بے شک امام کے ذمے قاتل سے قصاص لینا واجب ہونا چاہئے کیونکہ وہ اپنے ائمہ کو عالم الغیب و الشہادہ مانتے ہیں اور جب امام عالم غیب ٹھیرا تو اس کو قاتل کا اتہ پتہ سب کچھ معلوم ہو گا۔ یہ بھی اس کو معلوم ہو گا کہ قاتل زندہ ہے یا مر گیا ہے۔ زندہ ہے تو کس کو نے کھدرے میں چھپا ہے۔ غرض ان کے اصول پر تو چونکہ امام پر ہر چیز کا ظاہر و باطن سب آشکارا ہوتا ہے، اس لئے وہ اس کو ہر جگہ سے جہاں بھی ہو پکڑو اگر بلواسکتا اور کیفر کردار پر پہنچا سکتا ہے لیکن اہل سنت جو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عالم الغیب و الشہادہ نہیں مانتے ان کے نزدیک تو قصاص کا مطالبہ اسی وقت صحیح ہو سکتا ہے جب قاتل معلوم ہو اور اس کے خلاف شرعی شہادت موجود ہو۔ اب جب امیر المؤمنین حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتل جو دو چار نفر سے زائد تھے عین موقع پر قتل ہو گئے یا موقع واردات سے فرار ہو کر رات کی تاریکی میں غائب ہو گئے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان مردوں کو کس طرح زندہ کرتے یا ان نامعلوم قاتلوں کو کہاں سے تلاش کر کے لاتے۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ولی الدم ان کی شہادت کے بعد تمام کے تمام مدینہ چھوڑ کر شام کو جا چکے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عدالت میں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد میں سے نہ کسی متنفس نے قاتلوں کے خلاف کوئی دعویٰ دائر کیا نہ کسی قسم کی کوئی شہادت پیش کی۔ اس بارے میں سید جاساد حاء آئینی اور قانونی طریقہ وہی تھا جو قاضی ابو بکر بن العربی نے العواصم والقواہم میں بیان کیا ہے کہ

وای کلام یکون لعلی۔ لما اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیا کہتے
تمت البیعة لہ۔ لو حضر جس وقت ان کی بیعت مکمل ہوئی تھی اگر اسی وقت
عندہ ولی عثمان وقال لہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کوئی ولی الدم آپ

ان الخليفة قد تمالأ علي
 الف نسمة حتى قتلوه
 وهم معلوون ماذا كان
 يقول الا اثبت وخذ
 وفي يوم كان يثب، الا
 ان يثبتوهنم ان عثمان كان
 مستحقاً للقتل، ويا الله
 لتعلمن يا معشر المسلمين
 انه ما كان يثب علي عثمان
 ظلم أبداً وكان الوقت
 امكن للطالب وارفق في
 الحال وایس وصولاً الی
 المطلوب۔

کی خدمت میں حاضر ہو کر آپ سے یہ عرض کرتا کہ خلیفہ
 وقت پر ایک ہزار آدمی بلوہ کر کے چڑھ آئے اور
 ان کو قتل کر ڈالا اور قاتل معلوم ہیں تو حضرت
 علی رضی اللہ عنہ اس سے اس کے سوا کیا فرماتے کہ دعویٰ
 ثابت کرتے جاؤ اور قصاص لیتے جاؤ اور ایک ہی
 روز میں یہ سب کچھ ثابت کیا جاسکتا تھا الایک
 بلوای یہ ثابت کر دیتے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ قتل کئے جانے کے مستحق تھے۔ اور بخدا کے
 گروہِ مسلمین تم سب جانتے ہو کہ حضرت عثمان
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں کبھی ثابت نہیں
 کیا جاسکتا تھا کہ انہوں نے ظلم کا ارتکاب کیا
 ہے۔ یہ موقع طالبِ قصاص کے لئے بہ وقت تھا
 حالت بھی مناسب تھی اور مقصد پر آری اس صورت
 میں زیادہ آسان تھی۔

اسی لئے قاضی موصوف نے باوجودیکہ بعض اوقات وہ نواصب کی لے میں
 لے ملانے لگتے ہیں آپ کی بیان کردہ حکایت کو جعلی قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں :
 فان قيل بايعوه علي ان
 يقتل قتلة عثمان. قلنا
 هذا لا يصح في شرط
 البيعة وانما يباعدونه
 علي الحكم بالحق، وهو
 ان يحضرا الطالب للدم
 ويحضر المطلوب وتقع

اگر یہ کہا جائے کہ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما نے حضرت علی کریم اللہ تعالیٰ وجہہ سے اس
 شرط پر بیعت کی تھی کہ وہ قاتلین عثمان کو قتل
 کریں گے تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ
 بیعت میں ایسی شرط لگانا صحیح نہیں بلکہ بیعت
 تو حق کے مطابق حکم کرنے کے لئے کیا کرتے ہیں
 اور اس کی صورت یہی تھی کہ خون کا مطالبہ کرنے

الدعوى ويكرن الجواب
 و تقويم البيئته ويقع
 الحكم، فاما على المحبم
 عليه بما كان من قول مطلق
 او فصل غير محقق او سماع
 كلامه، فليس ذلك في دين
 الاسلام (ص ۱۳۵ و ۱۳۶)

والاعدالت میں حاضر ہونا مدعا علیہ موجود ہونا
 دعویٰ دائر ہونا، جواب سنا جانا، گواہی پیش
 ہوتی اور پھر فیصلہ ہوتا۔ لیکن حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے خلاف هجوم کر کے خالی خولی باتیں بنانے یا
 بغیر تحقیق کئے کچھ گزر جانے، یا لوگوں کی باتیں
 اس سلسلے میں سننے کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں۔

تاریخ اسلام کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 محاصرین کے پیہم اصرار کے باوجود ان کے اس مطالبہ کو یکسر رد کر دیا کہ مروان کو
 ان کے سپرد کر دیا جائے وہ کہتے تھے کہ ایک طرف آپ نے محمد بن ابی بکر کو مصر کی گورنر
 کا پروانہ دیکر ہمارے ساتھ مدینہ سے روانہ کیا تھا۔ دوسری طرف زینب کے پاس
 جو بیت المال کے اونٹ پر سوار تھا اس کی تلاشی لینے پر اس کے پاس سے آپ کا یہ فرمان
 ملا کہ جب یہ وفد مصر پہنچے تو وفد کے تمام اراکین کو بشمول محمد بن ابی بکر تہ تیغ کر دیا
 جائے۔ اس فرمان پر آپ کی ہر بھی ہے۔ مہر آپ کے میر منشی مروان کے پاس تھی۔ یہیں آپ
 کی صفائی قبول ہے آپ فرماتے ہیں غلام میرا ہے، اونٹ بیت المال کا ہے۔ اس
 فرمان پر ہر بھی میری ہے مگر مجھے اس امر کی کوئی اطلاع نہیں۔ نہ میں نے یہ فرمان
 لکھا نہ اس پر ہر کی تو اب ظاہر ہے یہ حرکت آپ کے کاتب السمر (پرائیویٹ سکرٹری)
 مروان کی ہے۔ لہذا اسے ہمارے سپرد کیجئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یقین
 تھا کہ جیسے ہی مروان کو ان لوگوں کے سپرد کیا گیا یہ اس کی صورت دیکھتے ہی اشتعال
 میں آکر اس کا سر قلم کر دیں گے۔ چونکہ مروان کے خلاف اس سلسلہ میں کوئی شرعی شہاد
 موجود نہ تھی اس لئے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے مطالبہ کو نظر انداز
 کر دیا۔ آخر محاصرہ نے طول کھینچا اور جو ہونا تھا ہو کر رہا۔ غور فرمائیے حضرت
 عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک متنفس کی جان بچانے کے لئے اپنی جان قربان کر دی

اور محاصرین کا غلط مطالبہ منظور نہ کیا پھر حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کیسے سیکڑوں ہزاروں آدمیوں کو بغیر کسی شرعی ثبوت کے طالبین قصاص کی شمشیر انتقام کے نیچے دیدیتے ہاں خون عثمان کے قصاص کا مطالبہ کرنے والے اگر قاتلوں کو نام بنام متعین کر کے ان کے خلاف قتل کی شرعی شہادت فراہم کرتے تو بلاشبہ ان کا موقف صحیح ہوتا۔ مگر محاصرین عثمان کی طرح محاصرین علی نے بھی امیر المومنین کی ایک نہ سنی۔ البتہ حضرت طلحہؓ الخیر اور حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی یہ غایت اخلاص کی بات ہے کہ عین میدان جنگ میں جس لمحے بھی ان کو اپنی غلطی کا احساس ہوا انھوں نے اپنے اپنے گھوڑوں کی باگیں پھیر دیں اور میدان مصافحہ سے ہٹ گئے۔ صدیقین کا یہی مقام ہوتا ہے۔ حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی ساری عمر اپنی اس غلطی پر پچھتاتی رہیں۔ لیکن آج کل کے ناصبی اس بارے میں خود حضرت امیر المومنین کے تخطیب کے درپے ہیں۔ جنگ جمل پر ہی غور کیجئے کہ کیا حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے جنگ ختم ہوجانے کے بعد ان لوگوں میں سے کسی فرد کے خلاف بھی جو آپ کے مقابلہ میں شمشیر و سنان لیکر اترے تھے کبھی کوئی باز پرس کی؟ دوسری کہ باغی سے بغاوت کے فرو ہوجانے کے بعد اثناء بغاوت میں جو کچھ قصور بر بنا رہا بغاوت سرزد ہو اس کی باز پرس نہیں ہوا کرتی جیسے کہ مرتد سے اثناء ارتداد میں ارتداد کی بنا پر جو جرم سرزد ہو دوبارہ اسلام لانے کے بعد پھر اس جرم پر سزا نہیں ملے گی

(۵)

آپ نے لکھا ہے کہ :

۵ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے موقف کی وضاحت خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس طرح فرمائی ہے
 ابو سلمة الدالانی نے آپ سے پوچھا اتوی لھولاء القوم حجة ضیما
 طلبوا من هذا الدم ان كانوا ارادوا اللہ عزوجل بذلك قال نعم
 قال فتری لك حجة بتاخيرك ذلك قال نعم (طبری ج ۲ ص ۵۹)
 بحوالہ عادلانہ دفاع ۲۸ ص ۱۵۵

۱۵ یعنی آپ کی کیا رائے ہے یہ لوگ جو خون عثمان کے انتقام کا مطالبہ کر رہے ہیں اگر ان کا یہ مطالبہ اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے ہے تو کیا اس سلسلہ میں ان کے پاس کوئی حجت موجود ہے آپ نے فرمایا ہاں میں نے عرض کیا پھر آپ نے جو اس مطالبہ کو مفر کر رکھا ہے تو آپ کے پاس بھی اس کے لئے کوئی حجت فرمایا ہاں۔

نمراض امام طبری نے روایت بھی حسین بن محمد قمی کی کتاب "وقتہ الجمل" سے نقل کی ہے اور اس کی سند بھی وہی بیان کی ہے جس پر ہم بھی تفصیل سے کلام کر چکے ہیں۔ اور جو یہ ہے

« کتب الحت السرق عن شعيب عن سيف عن محمد وطلحة قالوا »

یہ بڑی تفصیلی روایت ہے۔ مگر اس میں طرفین کی حجت کا کچھ بیان نہیں، جس سے بات سمجھ میں آئے کہ دونوں کے دو متضاد موقف کیونکر صحیح ہیں اور ان کی صحت کی کیا دلیل ہے، اہل سنت تو تمام جنگوں میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حق پر سمجھتے ہیں اور ان سے لڑنے والوں کو براہِ خطا۔ یہ الگ بات ہے کہ ان کی خطا، خطا، اجتہادی تھی یا غلط و منکر۔ بہر حال اپنے طبری کی جو روایت "معاذ لاندفاع" کے حوالہ سے نقل کی ہے اس میں تو کچھ جان نہیں دیا گیا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ خود امام طبری نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد یہ تصریح بھی کر دی ہے کہ اس روایت میں احنف بن قیس کے بارے میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے محدثین کی روایت اس کے خلاف ہے۔

واما الذی یرویہ المحدثون من احنف کے بارے میں محدثین کی جو روایت ہے وہ امر الاحنف فقیر مارواہ سین عن اس کے برخلاف ہے جو سیف نے اپنے شیوخ سے ذکر من شیوخہ (۲۴، ص ۲۹) بیان کی ہے۔

اور یہ ابو سلامہ والانی کون بزرگ ہیں کتب رجال میں تو کچھ ان کا اتہ پتہ معلوم نہیں ہوتا۔ بہر حال جو صاحب سیف قمی کی اس روایت کو قبول کرنا چاہیں انھیں اختصاراً امام یحییٰ بن یحییٰ کی تصریح سابق میں گزر چکی ہے کہ سیف کی وقعت ایک پیسہ کے برابر بھی نہیں آپ نے اس تحریر میں ایک مقام پر شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کی کتاب "ازالۃ الخیار" کا حوالہ دیا ہے یہ کتاب آپ کے پاس موجود ہو تو ملاحظہ فرمائیں حضرت شاہ صاحب اس بارے میں کیا لکھتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

حضرت مرتضیٰ نیز خطای اجتہادی اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی اصحابِ علم فرمود اخرج ابو بکر عن ابی البختری قال

جمل کے بارے میں خطا، اجتہادی ہی کا حکم فرمایا۔ چنانچہ محدث ابو بکر بن ابی شیبہ نے ابو البختری سے

سئل علی عن اهل الجبل قال قیل امشركون هم قال من الشرك فتوا، قیل ائنا ففون هم قال ان المنا ففین لا یذکرون الله الا قلیلا، قیل فها هم؟ قال اخواننا بفوا علینا۔ و قال علی افی لارجوات نکون کالذین قال الله عز وجل وَ تَوَعَّنَا مَا فِی صُدُوقِهِمْ مِنْ غَلِّ اِخْوَانًا عَلٰی شُرُرٍ مُّتَّقِلِیْنِ حَدِیْثٌ لَه طَرُقٌ مُّتَعَدَّةٌ اَخْرَجَ بَعْضُهَا ابوبکر (ج۔ ۲ ص ۲۸۰) ابی شیبہ نے نقل کیا ہے

روایت کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اہل جبل کے بارے میں سوال کیا گیا کہ کیا یہ لوگ مشرک ہیں؟ آپ نے فرمایا شرک سے تو یہ بھاگ کر آئے ہیں۔ عرض کیا گیا کیا منافق ہیں؟ فرمایا منافق تو حق تعالیٰ کو بہت کم یاد کیا کرتے ہیں۔ اس پر عرض کیا گیا پھر آخر کیا ہیں فرمایا ہمارے بھائی ہیں جو ہم سے باغی ہو گئے ہیں۔ اور یہ بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ارشاد فرمایا کہ مجھے امید ہے کہ تم سب (قیامت کے دن) ان لوگوں میں ہوں گے جن کے بارے میں حق تعالیٰ کا ارشاد ہے (اور ان کے دلوں میں جو کہ درت تھی وہ سب ہم نے نکال دی اب یہ سب تختوں پر آئیں سامنے بیٹھے ہیں) یہ ایسی حدیث ہے جو متعدد طرق سے مروی ہے اور اس کی بعض اسانید کو ابوبکر بن

اب ملاحظہ کیجئے آپ نے "عادلانہ دفاع" کے حوالہ سے طبری کی جو روایت نقل کی ہے اس میں اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے حدیث کی مشہور کتاب مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ سے جو روایت زین قرطاس فرمائی ہے دونوں میں کتنا فرق ہے۔

بہین تفاوت رہ از کجا است تا کجا

(۹)

آپ نے لکھا ہے :

" حضرت ققاع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے واقعہ جبل کے وقت طرفین کے درمیان جب مصالحت کی کوشش کی تو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مصالحت کے لئے پیشہ پیش کی : قتلة عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ

آپ نے ان کے جواب میں فرمایا :

فعلی اعذر فی ترکہ الآن قتل قتلة عثمان وانما اخر قتل
قتلة عثمان الى ان يتمكن منهم فان الكلمة في جميع الامصار
مختلفة * (عادلانہ دفاع • ج ۲ - ص ۱۵۱)

آپ نے یہ تحریر نہ فرمایا کہ عادلانہ دفاع • میں حضرت قعقاع کی یہ روایت کس کتاب سے منقول ہے۔ ہم نے اس کو تلاش کیا تو یہ عبارت حافظ ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ میں ملی لیکن اصل روایت امام طبری کی تاریخ الامم والملوک میں ہے جو بہت طول طویل ہے۔ ابن کثیر نے اس روایت کا حاصلی مطلب لکھا ہے۔ اس روایت

کی سند بھی وہی ہے جس پر ہم پہلے بحث کر چکے یعنی "کتب الی المرتی عن شعیب عن محمد وطلحة یاسنادھا قالا" لہذا ایسی وہی روایت کو مشاجرات صحابہ میں پیش کرنا محض لغو ہے۔ تاہم جناب قعقاع کا اصرار یہ بیان آپ کو سہم ہے لویہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حمایت میں ہے کہ نہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ان قاتلین پر قابو حاصل تھا نہ اس وقت کے ملکی حالات اس امر کے متقاضی تھے؛ اس لئے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سے قصاص لینے کا معاملہ ان پر قابو پانے اور ملکی حالات کے درست ہونے تک مؤخر کر رکھا تھا۔ پھر جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا عذر اس بارے میں معقول تھا اور شرعی اور عقلی طور پر وہ زیادہ قابل قبول تھا تو حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اس بارے میں ایسی عجلت کیا پڑی تھی جو انہوں نے جناب قعقاع کی اس معقول بات کو درخور اعتنا نہ سمجھا۔ بہر حال قعقاع کے اس بیان سے جو آپ نے نقل کیا حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے موقف کی صحت خوب واضح ہوتی۔ اور جانب مخالف کا خطا پر ہونا بھی ظاہر ہو گیا۔ لیکن

لہ یعنی پس علی اس وقت قاتلین عثمان کے قتل کرتے میں زیادہ معذور ہیں۔ انھوں نے ان کے قتل کو اس وقت تک کے لئے مؤخر کر رکھا ہے کہ جب تک ان پر قابو نہ پائیں، کیونکہ اس وقت تمام بلاد و

یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان نہیں ہے بلکہ جناب ققاع نے یہ گفتگو ان حضرات سے بطور الزامی جواب کی تھی۔ اگر ققاع کا یہ بیان صحیح ہے، اور ان دونوں حضرات نے بھی اس کو صحیح تسلیم کر لیا تو پھر ان کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہاتھ دینا چاہئے تھا تاکہ ان کی قوت مضبوط ہوتی نہ کہ اٹان سے جنگ کرنا۔ کہ وہ کسی طرح صحیح نہ تھا۔

(نہ)

آپ نے لکھا ہے

”ان مختلف نقول سے یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ خود حضرت علی اور موقع پر دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اخذ قصاص کے مطالبہ کو بہنی برحق سمجھتے تھے۔ میں سمجھتا ہوں کہ آپ کی فقہانہ بصیرت سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی بصیرت اور ادراکِ علی فائق ہے، آپ اگر عمر نوح کی طویل مدت میں علم فقہ حاصل کریں تب بھی آپ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقہانہ بصیرت کی گرد کو نہیں پہنچ سکتے۔ آپ کی تحقیق اگر صحیح ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ جواب فرماتے :

”میں کس سے قصاص لوں قاتلین تو مارے گئے اور یاغیوں نے

اطاعت قبول کر لی ہے“

آپ نے جتنی نقول پیش کیں سب واہیات ہیں، بھلا مشاجرات صحابہ کے باب میں سیف اور واقفی کی روایات کی بھی کوئی وقعت ہے؟ جناب ققاع کا بیان آپ کے مفید نہیں بلکہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف کی تائید اور صحابہ کرام کے موقف کی تردید میں ہے۔ اسی طرح شاہ ولی اللہ صاحب ہلوی کی ”ازالۃ الخفاریہ“ کے حوالہ سے جو آپ نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان نقل کیا ہے وہ بھی حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے موقف کی صحت پر دلالت کرتا ہے۔

اور مدیر ”یقینات“ پر جو آپ یہ کہہ کر برسرے ہیں کہ آپ کی فقہانہ بصیرت سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی بصیرت اور

ادراکِ علی فائق ہے۔ آپ اگر عمرِ نوح کی طویل مدت میں علمِ فقہ حاصل کریں تب بھی آپ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقیرانہ بعیرت کی گرد کو نہیں پہنچ سکتے۔

سو عجیب بات ہے۔ مکتوب کے شروع میں تو آپ نے بڑی تواضع سے کام لیا، اور یہاں گھن گرج دکھائی، بندۂ خدا مدیترینات نے تو اپنی طرف کوئی بات نہ کی وہ تو صرف فقہی مستد بیان کر رہے ہیں۔ اور فقہ کے جملہ مسائل ”باب البغاة“ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ ہی کے طرزِ عمل اور ان ہی کے قول و فعل سے ماخوذ ہیں ورنہ آپ ہی بتائیں کہ فقہ کا یہ مسئلہ آخر کہاں سے ماخوذ ہے؟ بندۂ خدا نادشاہکی تو حقیقت کیا ہے۔ خود اصغر صحابہ کا یہ مقام نہیں کہ وہ سابقین اورین کے فضائل کو چھو سکیں، ایک دفعہ حضرت خالد بن الولید اور حضرت عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کے مابین کچھ درشت کلامی ہو گئی اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ارشاد فرمایا وہ یہ ہے :

عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ	حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ
قال مکان بین خالد بن الولید و بین عبد الرحمن بن عوف	حضرت خالد بن الولید اور حضرت عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان کچھ سخت گفتگو ہوئی۔
کلام فقال خالد تستطیلون علینا با یام سبقتمونا بہا۔	اس پر حضرت خالد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زبان سے نکل گیا کہ تم چند دن پہلے ہم سے اسلام لے آئے
فبلغنا ان ذلك ذکر للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال	تو اب ہمارے خلاف زبان کھولتے ہو۔ پھر ہمیں پتہ چلا کہ اس بات کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آیا تو آپ نے فرمایا کہ میرے اصحاب کو میری
دعوا لی اصحابی فوالذی نفسی بیدہ لو انفقتم	خاطر چھوڑ دو قسم اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے اگر تم احد کے برابر یا پہاڑوں
مثل احد او مثل الجبال	کے برابر بھی سونا خرچ کرو تو ان کے اعمال کو نہیں
ذہباً ما بلغتہم اعمالہم	پہنچ سکتے۔ یہ روایت امام احمد نے اپنی مسند میں روایت
رواہ احمد و رجالہ رجال الصحیح	کی ہے اور اس روایت کے سبب راوی صحیحین کے راوی ہیں

اور یہی واقعہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں ان الفاظ میں منقول ہیں
 کان بن خالد بن الولید و حضرت خالد بن ولید اور حضرت عبدالرحمن بن عوف
 عبد الرحمن بن عوف بعض ما رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان کچھ خنگی ہو گئی جو لوگوں
 یکنون بین الناس فقال رسول اللہ میں ہو ہی جایا کرتی ہے تو اس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 صلی اللہ علیہ وسلم دعوا نے فرمایا میری خاطر میرے اصحاب کو چھوڑ دو کیونکہ
 لم اصحابی فان احدکم لو تم میں سے کوئی شخص اگر احد کے برابر بھی سونا خرچ
 افق مثل احد ذهباً یبلغ کرے گا تو ان کے ایک یا آدھے مد کے برابر بھی
 مذ احدہم ولا نصیفہ نہیں پٹا سکتا۔ اس روایت کو بزار نے اپنی مسند
 رواہ البزار و رجالہ رجال الصحیح میں روایت کیا ہے اور اس روایت کے راوی صحیحین
 غیر عاصم بن ابی العجود وقد وثق کے راوی ہیں بجز عاصم بن ابی العجود کے اور ان کی
 بھی توثیق کر دی گئی ہے۔

اب ذرا اس پر غور فرمائیے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا رتبہ حضرت عبدالرحمن بن
 عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کس قدر بڑھ چڑھ کر ہے۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کا رتبہ حضرت خالد سیف اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ میں کس قدر کمتر ہے۔ پھر
 جب ان دونوں حضرات کے بارے میں زبان رسالت کا یہ فیصلہ ہے کہ اگر خالد سیف اللہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ہمد کے برابر بھی سونا خرچ کریں تو وہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے مد تو کیا نصف مد یعنی ایک ٹل سونے کے برابر بھی نہیں ہو سکتا۔ تو اب حضرت مرثیٰ
 اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مابین جو فرق مراتب ہے اس کا اندازہ کیا جا سکتا ہے
 کہ اگر حضرت مرثیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تیرے عظم ہیں تو ان کے مقابلہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کی حیثیت ایک جھللا تے ستارے کی ہے پھر افضی الامۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نصیبانہ بصیرت
 کے مقابلہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تفقہ کی کیا حیثیت ہے اور حضرت معاویہ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فضائل و کمالات اور دینی فہم و فراست میں بھلا حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کیا نسبت کہ اہل البیت اور یما فیہ۔ مولانا محمد منظور نعمانی مدیر ماہنامہ الفرقان لکھنؤ نے اس دور کے اہل سنت کے مشہور عالم عبدالشکور صاحب لکھنؤی علیہ الرحمۃ جن کی ساری عمر رجبہ روافض میں گزری ہے ان کے غیر معمولی اعتدال کو بیان کرتے ہوئے اس باب میں ان کا کتنا صحیح اور متوازن فیصلہ نقل کیا ہے جو آپ زری سے لکھنے کے قابل ہے۔ فرماتے ہیں :

” صرف ایک مقولہ نقل کرتا ہوں جو مولانا سے میں نے خود اپنے کانوں سے سنا۔ ایک موقع پر حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا فرق بیان کرتے ہوئے فرمایا۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سابقین اولین کی پہلی صف کے بھی اکابرین میں ہیں، اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اگرچہ صحابی ہونے کی حیثیت سے ہمارے مترادف ہیں لیکن حضرت علی مرتضیٰ سے ان کو کیا نسبت؟ ان کی مجلس میں اگر صفِ نعال (جو تولد میں بھی حضرت معاویہ کو جگہ مل جائے تو ان کے لئے سعادت اور باعثِ فخر ہے)۔“

اور یہ مولانا عبدالشکور صاحب فاروقی رحمہ اللہ تعالیٰ ہی کی رائے نہیں خود اکابر صحابہ کا فیصلہ بھی یہی ہے۔ امیر المؤمنین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے گورنر حابس بن سعد کا خواب سن کر جو تعبیر دی تھی او ان کو ہمیشہ کے لئے اپنے عہدہ داروں کی فہرست سے خارج کر دیا تھا وہ امام سہیلی کی ”الروض الافغ“ کے حوالہ سے آپ پڑھ چکے ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے ”ازالۃ الخفاء عن خلافت الخلفاء“ میں خلافتِ خاصہ کے لوازم پر بڑی عمدہ اور تفصیلی بحث کی ہے جو دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے منجملہ ان لوازم کے ایک یہ بھی ہے کہ مشاہدہ خیر جیسے غزوہ بدر وغیرہ میں بھی شرکت ہو۔ چنانچہ اس سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں :

”ملاحظہ ہو ”محمود احمد عباسی اپنے عقائد و نظریات کے آئینے میں“ از سید علی مظہر نقوی ص ۱۵۷
۱۹۷۰ء شائع کردہ ”ادارہ تحفظ ناموس اہل بیت کراچی“

اور اسی اصول پر حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی وہ بات معنی ہے جو انہوں نے حضرت معاویہ بن ابی سفیان سے کہنے کے لئے سوچی تھی کہ تمہاری نسبت خلافت کا حق تو اس کا ہے کہ جس نے تم سے اور تمہارے پاس سے اسلام کی سر بلندی کے لئے جنگ کی تھی پھر علی کے مقابلے میں تمہارا کیا حق بنتا ہے) یہ صحیح بخاری کی روایت ہے

اور اسی بنا پر فقیر شام عبدالرحمن بن غنم رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا جب حضرت ابو ہریرہ و ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس سے پلٹ کر آئے تھے۔ یہ دونوں حضرات حضرت معاویہ و حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مابین درمیانی واسطہ تھے۔ معاویہ کا مطالبہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلافت سے دست بردار ہو کر اس معاملہ کو مسلمانوں میں شوریٰ کے سپرد کر دیں تو حضرت عبدالرحمن بن غنم نے ان دونوں حضرات سے کہا کہ آپ جو کچھ کر رہے ہیں اس پر تعجب ہے آپ کے لئے یہ کیسے جائز ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس بات کی دعوت دیں کہ وہ معاملہ شوریٰ کے سپرد کر دیں حالانکہ آپ کو علم ہے کہ علی سے ہمارے انصاف

و مبتنی برہین اصل است کلامے کہ ابن عمر مہیا کردہ بود کہ یا معاویہ بن ابی سفیان بگوید احق بہذا الامر منک من قاتلک و قاتل ابائک علی الاسلام اخرجہ البخاری

و کلام عبدالرحمن بن غنم شعری فقیر شام چون ابو ہریرہ و ابو درداء از نزدیک حضرت مرتضیٰ برگشتند و ایشان میانجی بودند میان معاویہ و حضرت مرتضیٰ و معاویہ طلب میکرد کہ خلافت بگذارد و شوریٰ گرداند در میان سلیم نکان ما قال لہما عجبتا منکما کیف جاز علیکم ما جئتما بہ فتدعوان علیا ان یجمعہا شوری و تدعلتما انہ فتد با یعدہ المهاجرون و الایضار و اهل الحجاز

۱۔ صحیح بخاری، اود الاستیعاب، دونوں کتابوں کی ان روایات سے پتہ چلا کہ قبل از اسلام باپ کے ساتھ بیٹے بھی حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے مسلسل برسرِ جنگ رہے ہیں۔

اور اہل حجاز و عراق بیعت کر چکے ہیں اور جو حضرات علی کو پسند کرتے ہیں وہ ان لوگوں سے بہتر ہیں جو ان کو پسند نہیں کرتے اور جنہوں نے ان سے بیعت کی ہے وہ ان سے بہتر ہیں۔ یہی صورت ان سے بیعت نہ کی اور معاویہ کا بھلا شوریٰ میں کیا و غل وہ تو طلاقاً تین سے ہیں جو خلافت کے اہل نہیں،

اور معاویہ اور ان کے باپ تو غزوة احزاب میں کفار کے سربراہ رہ چکے ہیں۔ یہ سن کر دونوں حضرات نے ان کے سامنے اپنی آمد پر ندامت کا اظہار کیا اور اس بات سے توبہ کی، امام ابو عمر بن عبد البر نے اس روایت کو الاستیعاب فی معرفۃ اصحاب میں نقل کیا ہے۔

اس پر بھی نظر ڈالئے کہ مورخہ صفین میں طرفین سے کتنے بزرگ کس کے ساتھ تھے

علامہ محدث محمد بن عبد الباقی زرقانی "شرح مواہب لدنیہ" میں رقمطراز ہیں :

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت معاویہ کی طرف اہل عراق کا شتر ہزار کا لشکر لے کر نکلے جن میں نوے بدری صحابہ، سات سو وہ صحابہ جو بیعت رضوان میں موجود تھے۔ اور چار سو صحابہ بقیہ مہاجرین و انصار میں سے تھے۔ اور معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ شام سے پچاسی ہزار فوج لے کر چلے جن میں بجز

حضرت نعمان بن بشیر اور حضرت مسلم بن مخلد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے انصار میں سے بھی کوئی نہ تھا (اصحاب بدر، اصحاب بیعت رضوان میں سے کسی

بشیر و مسلمة بن مخلد (ج ۲ ص ۲۱۶) کے شریک ہونے کا تو کیا سوال (۹)

العراق وان من رضیہ خیر ممن کرہہ ، ومن بائعہ خیر ممن لم یبایعہ ، واعت مدخل معاویة فی الشوری وهو من الطلقاء الذین لا یجوز لہم للخلافة ، وهو وابوہ رؤس الاحزاب فندما علی مسیرہما وتابا بین یدیه اخرجہ ابو عمر فی الاستیعاب (ج ۱ ص ۱۱ و ۱۲)

فخرج الیہ علی فی اہل العراق فسیعین الفافیہم تسعون بدریاً و سبع مائۃ من اہل بیعة الرضوان و اربع مائۃ من سائر المهاجرین و الانصار و خرج معاویة فی اہل الشام فی خمسۃ وثمانین الفالیس فیہم من الانصار الا النعمان بن بشیر و مسلمة بن مخلد (ج ۲ ص ۲۱۶)

سہ "طلاقاً" وہ لوگ ہیں جو فتح مکہ کے موقع پر اسلام لاتے اور ابھی ضعیف الایمان تھے۔

اور خود قرآن کا فیصلہ ہے

لَا يَسْتَوِي مَنكُم مَّنْ أَلْفَقَ
مِن قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلْ
أُولَئِكَ أَعْظَمُ دَرَجَةً مِّنَ
الَّذِينَ أَلْفَقُوا مِن بَعْدِ
وَقَاتِلُوا وَكَلَّا وَعَدَّ اللَّهُ الْحُسْنَى

برابر نہیں تم میں جس نے فتح مکہ سے پہلے خرچ
کیا اور جنگ کی، ان لوگوں کا درجہ بڑا ہے ان
جسوں نے اس کے بعد خرچ کیا اور جنگ کی
اور سب سے اللہ تعالیٰ نے خوبی کا وعدہ کیا ہے

اب ظاہر ہے کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو سب سے پہلے اسلام لانے والوں

میں ہیں، اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان سے کیس سال بعد فتح مکہ کے موقع پر
اسلام لائے ہیں پھر دونوں کا باہمی مقابلہ کیا۔ اور جنگِ صفین کے بارے میں تو بخود حدیث
متواتر نے فیصلہ کر دیا کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حق پر تھے اور ان سے لڑنے
والے باغی و خاطی، پھر اس باب میں حضرت معاویہ کو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے مقابل لانا خالص ناصبیت ہے جو نص قرآن و سنت متواترہ کے خلاف ہے۔ خوب
یاد رکھیے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضراتِ شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر فضیلت دینا جس
کا نام "تشیع" ہے اس بدعت سے کہیں کم ہے جس کا نام "ناصریت" ہے۔ یعنی
حضرت معاویہ کو حضرت علی کے مقابلہ میں ترجیح دینا۔ کیونکہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ
عنہ تو سوائے اسلام میں حضراتِ شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ برابر کے شریک ہیں
اور ان ہی کی صف کے آدمی ہیں۔ لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو سرے سے
نہ تھا جبر ہیں نہ انصاری، سابقین اولین کا تو ذکر ہی کیا بلکہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ
سے بغاوت کر کے وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ کی فضیلت سے بھی محروم ہے۔
پھر ان کا اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا باہمی مقابلہ کیا؟

ہاں حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما یقیناً سابقین اولین میں داخل ہیں

اور انھیں اکابر کی صف میں شامل ہیں جن میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ہیں۔
بس بات اتنی ہے کہ باغیوں سے ترک قتال کے مسئلہ میں جس طرح حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ

لہ رفض نہیں کہ وہ کفر تک پہنچا دیتا ہے۔

کو شرح صد ہوا ان حضرات کو نہ ہو سکا۔ جیسے مانعین زکوٰۃ سے قتال کے مسئلہ میں جس طرح حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شرح صدر ہوا تھا خود حضرت فاروق اعظم اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو نہیں ہو سکا تھا اور یہ دونوں حضرات اس وقت باصرہ تمام صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ان سے قتال کرنے سے مانع تھے۔ لیکن بعد میں مسئلہ ان دونوں حضرات کی بھی سمجھ آ گیا اور مانعین زکوٰۃ سے قتال پر سب کا اتفاق ہو گیا۔ یہی صورت یہاں پیش آئی۔ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تفقہ فی الدین اور مساکین قضاء کے علم میں اس وقت جتنے بھی صحابہ روئے زمین پر موجود تھے ان سب پر نائق تھے اور یہ تو اہل سنت کا اجماعی عقیدہ ہے کہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بعد حضرت علی کرم اللہ وجہہ افضل ترین امت ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البر کتاب الاستیقا میں لکھتے ہیں :

ما اجمع علیہ اهل السنة
من السلف والخلف من
اهل الفقه والاثار ان علیاً
افضل الناس بعد عثمان رضی اللہ
تعالیٰ عنہ و هذا ما لم یختلفوا
تو اہل سنت کا ساخنہ سے لے کر خلف تک
فقہاء ہوں یا محدثین اس پر اتفاق ہے کہ حضرت
علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے بعد امت میں سب سے افضل ہیں۔ یہ ایسا مسئلہ
ہے جس میں اہل سنت کا سرے سے کوئی اختلاف
نہیں ہے۔

اور یہ بھی تمام فقہاء اہل سنت کی تصریح ہے کہ مسائل بغاۃ میں حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی تمام امت کے قدوہ اور امام ہیں چنانچہ فقہ کی تمام کتابوں میں کتاب الجہاد والتسیر میں جب "باب البغاة" شروع ہوتا ہے تو اس کے مسائل میں صرف حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے طرز عمل ہی سے استدلال کیا جاتا ہے۔ یہی حقیقت ہے جس سے فقہ کا کوئی طالب علم نا آشنا نہیں۔ غرض بغاۃ کے مسائل کا علم جتنا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تھا اتنا امت میں کسی کو نہ تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے حادثہ فاجحہ نے ان حضرات کے قلوب پر بہت زیادہ اثر کیا تھا جن کے

پاس مختلف بلاد و امصار سے لوگ آ کر عمالِ عثمان کی شکایت کرتے تھے اور یہ حضرات ان کو لے کر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوتے، ان کی شکایتیں پیش کرتے اور ان کے ازالہ کی کوشش کرتے تھے ان میں حضرت علی بھی تھے، حضرت طلحہ بھی اور حضرت زبیر بھی رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی اپنی طرف سے کسی کو

بھیج کر ان کی شکایت دربارِ خلافت میں پہنچا دیا کرتی تھیں۔ محاصرینِ عثمان میں بیشتر تعداد ان ہی لوگوں کی تھی جن کی شکایات کے ازالہ کی یہ حضرات کوشش کیا کرتے تھے۔ محاصرہ کے وقت

یہ کسی کو خیال بھی نہ تھا کہ نوبت یہاں تک پہنچے گی کہ بعض نابکار اشتعال میں اگر خود خلیفہ وقت کا کام تمام کر دیں گے۔ لیکن جب یہ ناشدنی امر ہو کر رہا اور خلیفہ عادل کو ناحق قتل کر ڈالا گیا تو ان حضرات کے دل میں یہ احساس شدت سے ابھر کہ ہم جن لوگوں کی دربارِ خلافت میں نمائندگی کرتے رہے ہیں انھوں نے ظلم یہ کیا کہ محاصرہ کر کے خود خلیفہ ہوا کو شہید کر دیا لہذا ان سے باز پرس ضروری ہے اور ان سے انتقام لینے بغیر ہمیں چین سے بیٹھنا نہ چاہئے۔ ورنہ قیامت میں خلیفہ مظلوم کے خون ناحق کی کہیں خود ہم سے باز پرس نہ ہو۔ یہ موقف تھا اصحابِ حمل کا اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا موقف یہ تھا کہ

مظاہرین اور محاصرین کے ہر فرد سے انتقام لینا صحیح نہیں بلکہ جن لوگوں نے اشتعال میں آکر اس فعلِ شنیع کا ارتکاب کیا ہے اصل مجرم وہی ہیں اور انھیں سے قصاص لینا چاہئے۔ باقی جن لوگوں نے اطاعت کر لی اب ان سے باز پرس نہ کی جائے اور گواس وقت وقتی طور پر حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اپنے موقف کی صحت پر اصرار رہا لیکن جب عین معرکہ میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو قائل کیا تو ان حضرات کو بھی اپنے موقف کی صحت سے رجوع کرنا پڑا۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ازالۃ الخفاء میں لکھتے ہیں :

باز ازین عزیزان کلمات	پھر ان بزرگوں سے ایسے اقوال مروی ہیں جو اس
دالہ بر رجوع ازین رائے منقول	امر پر دلالت کرتے ہیں کہ ان حضرات نے اپنی
شده۔ اخرج ابو یوسف	رائے سے رجوع کر لیا تھا۔ چنانچہ ابو بکر ابن ابی شیبہ

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
 راوی ہیں کہ انہوں نے فرمایا کاش میں ایک ہری
 بھری پہنی ہوتی اور اس ہنگامہ میں نہ نکلتی، نیز
 متعدد طرق سے مروی ہے کہ جنگ جمل کے دن حضرت
 علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ سے فرمایا میں تم کو اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تمہیں
 وہ دن یاد ہے کہ جس دن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 ہم دونوں کے پاس تشریف لائے میں اس وقت
 تم سے سرگوشی کر رہا تھا تو آپ نے مجھ سے مخاطب ہو کر
 فرمایا تم ان سے کیا سرگوشی کر رہے ہو خدا کی قسم
 ایک دن ایسا آئے گا جب یہ تم سے جنگ پر
 مکر بستہ ہوں گے حالانکہ تمہارے بارے میں
 یہی ظالم ہوں گے۔ راوی کا بیان ہے کہ یہ سنتے
 ہی حضرت زبیر نے اپنے گھوڑے کے منہ پر چابک
 رسید کیا اور فوراً پلٹ گئے۔ یہ روایت امام ابو بکر
 بن ابی شیبہ وغیرہ محدثین نے کی ہے۔ سیدان
 پلٹ جانے کے بعد ان کو ابن جریر نے شہید کر دیا
 اور یہ بھی ابو بکر بن ابی شیبہ نے قیس بن ابی ہازم
 سے روایت کیا ہے کہ جمل کے دن مروان بن الحکم
 نے حضرت طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے گھٹنے میں ایسا
 تیر مارا کہ خون جاری ہو کر پہنے لگا لوگ جب خون
 پر ہاتھ رکھتے تو روک جاتا اور جیسے ہی چھوڑتے بہنا
 شروع کر دیتا۔ یہ کیفیت دیکھ کر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ

عن عائشہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہا قالت وودت انی
 كنت غصنار طبا ولم اسر
 مسیری هذا، وقد روع
 بطرق متعددة ان علیا قال
 یوم الجمل للزبیر انشدك الله
 استذکر یوماً اتانا النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم وانا انا جیک فقلنا
 اتنا جیہ فواللہ لیقاتلک
 یوماً وهولک ظالم قال
 فضرب الزبیر وجهه وابته
 فانصرف۔ اخرج ابو بکر
 وغیره ثم قتله ابن جریر۔
 واخرج ابو بکر عن
 قیس قال رمی مروان
 بن الحکم یوم الجمل
 طلحة بهم فی رکتہ
 فجعل الدم ینفذ
 یسیل فاذا امسکوه
 امسک و اذا ترکوه
 سال فتال طلحة دھوه
 انما هو سہم ارسله
 اللہ فمات۔ واخرج

المحاکم عن شور بن
 مجزاة۔ قال مردت بطلحة
 یوم الجمل آخر موت
 فقال لی من انت قلت من
 اصحاب امیر المؤمنین علی
 فقال ابسط یدک ایاک
 فیسط یدی قبایعنی وقت
 نفسه ، فانت علیاً فاخبرته
 فقال الله اکبر صدق رسول
 الله صلی الله علیه وسلم ابی الله
 ان یدخل طلحة الجنة
 الا ویعتی فی عنقه
 (ج ۲ - ص ۲۸۰)

نے منہ پایا چھوڑ دو یہ تیرا اللہ میاں کی طرف
 سے آیا ہے چنانچہ اسی تیرے آپ کی شہادت
 واقع ہوئی۔ اور مستدرک حاکم میں نور بن مجزاة
 سے روایت ہے کہ جنگ جمل میں میرا گزیر حضرت
 طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس سے ہوا ابھی ان میں
 زندگی کی آخری رمق باقی تھی انہوں نے مجھ سے دریافت
 کیا تم کون ہو؟ میں نے عرض کیا امیر المؤمنین علی کے اصحاب
 میں سے ہوں فرمایا ہاتھ بڑھاؤ میں تم سے بیعت کرنا
 چاہتا ہوں، میں نے ہاتھ بڑھا دیا اور انہوں نے مجھ سے
 حضرت علی کی بیعت کی اور اسی دم ان کی روح بھی پراز
 کر گئی میں نے حضرت علی کی خدمت میں اگر صورت حال
 عرض کی آپ نے فرمایا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے سچ فرمایا۔ حق تعالیٰ نے نہ چاہا کہ طلحہ میری بیعت

کئے بغیر داخل جنت ہوں۔

اصل بات یہ ہے کہ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سانحہ رحلت کے
 ہوش ربا واقعہ نے وقتی طور پر بعض اکابر صحابہ کے دل و دماغ پر شدتِ غم سے ایسی کیفیت
 طاری کر دی تھی کہ وہ بعض معاملات میں بروقت صحیح فیصلہ نہ کر سکے لیکن حق تعالیٰ نے
 جانشین پیغمبر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس وقت مقام تمکین پر فائز رکھا
 اور باوجود اس کے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے داغِ مفارقت کا سب سے زیادہ اثر
 قلب صدیق ہی پر تھا مگر آپ کسی مقام پر بھی شدتِ جذبات سے مغلوب نہ ہوئے اور
 جو مسئلہ بھی پیش آیا اس کے بارے میں بروقت صحیح فیصلہ فرمایا۔ یہی کیفیت کم و بیش
 حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مطلوباً شہید ہو جانے پر پیش آئی کہ بہت
 سے حضرات اکابر صحابہ میں سے بھی اس وقت شدتِ جذبات میں صحیح فیصلہ کرنے سے

قاصر رہے مگر حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو اس وقت خلافت نبوی کے منصب پر فائز تھے ان کو حق تعالیٰ نے مقام تمکین پر فائز فرمایا اور جو مسند بھی اٹھا بروقت اس کے بارے میں صحیح فیصلہ صادر کرنے کی توفیق ارزانی فرمائی۔ یہ الگ بات ہے کہ چونکہ آپ کی نسبت بارون تھی جیسا کہ صحیح حدیث میں آتا ہے انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ (تم کو تو مجھ سے وہی نسبت ہے جو حضرت ہارون علیہ السلام کو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے تھی) اور حضرات یحییٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انبیاء اولوالعزم سے تشبیہ دی ہے۔ چنانچہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت ابراہیم و عیسیٰ علی نبینا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام سے اور حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت نوح و حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام سے اس لئے جیسا امت کا اتحاد و اتفاق خلافت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانے میں ظاہر ہوا حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت میں نہ ہو سکا۔ یہ ایک امر واقعہ ہے کہ حضرت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو انبیاء اولوالعزم سے مشابہت کی بنا پر حق تعالیٰ کی طرف سے وہ تمکن و اقتدار نصیب ہوا جو حضرات حقین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو نصیب نہ ہو سکا۔ اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو چونکہ حضرت ہارون علی نبینا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام سے مشابہت تامہ حاصل تھی اس لئے جس طرح حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی غیر موجودگی میں امت حضرت ہارون علیہ السلام کی اتباع میں جمع نہ ہو سکی۔ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور خلافت میں بھی ان کی اقتدار میں جمع نہ رہ سکی۔ مگر اس میں حضرت مرتضیٰ کریم اللہ وجہہ کا کوئی قصور نہ تھا۔ وقت و وقت کی بات ہوتی ہے۔ اہل سنت کے نزدیک حضرات خلفاء و ائمہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے باہم فرق مراتب میں فضیلت کے اعتبار سے ہی ترتیب ہے جس ترتیب سے حق تعالیٰ نے ان کو خلافت نبوی کے منصب رفیع پر سرفراز فرمایا تھا۔ آیت استخلاف میں تمکن و اقتدار کے ظہور کا جو وعدہ الہی تھا وہ بھی ہر خلیفہ کے عہد میں اس کے شایان شان ہی ظاہر ہوا ہے۔ اسی کے ساتھ اہل سنت کا یہ بھی اجماعی عقیدہ ہے

کہ حضرات عقبنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح خلیفہ راشد ہیں۔ اور بحیثیت خلیفہ جو بھی ان دونوں حضرات نے اقدام کیا وہ سراسر حق و صواب تھا اور اس لئے اس سلسلہ میں ان کے کسی فعل پر طعن کرنا صحیح نہیں۔ اور ان دونوں حضرات کے طرز عمل پر مخالفین کو جو بھی شکوک و شبہات تھے وہ مبہنی بر حقیقت نہ تھے۔

(ح)

بہر حال یہ ایک حقیقت ہے کہ جس طرح خلفاء راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں باہمی فضیلت اسی ترتیب سے ہے جس ترتیب سے یہ حضرات خلافت نبوی کے منصب پر سرفراز ہوئے اسی طرح ان حضرات کے اعمال کا بھی حال ہے کہ افضل کے حصے میں حق تعالیٰ کی جانب سے افضل عمل عطا ہوا ہے۔ اب اس مقدمہ کی روشنی میں مسئلہ قتال پر نظر ڈالئے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قتال اہل بدعت کے امام ہیں چنانچہ مرتدین کی سرکوبی آپ ہی کے حصے میں آئی۔ حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ قیسرو کسریٰ کا تاج و تخت الٹا ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے باج گزاروں کو زیر کیا ہے۔ ان دونوں حضرات کے حصے میں مجوس و اہل کتاب کا قتال آیا ہے اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ قتال اہل کتاب و مجوس کے امام ہیں۔ اسی طرح حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حصے میں قتال بغاوت آیا ہے اور وہ قتال اہل قبلہ کے امام ہیں۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں :

وَكَلَّمَ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ
أَمْرٌ يُنْتَصَرُونَ مِنْطِقُ اسْتَبْرَاحِ
اور آیت شریفہ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ
هَمٌّ يَنْتَصِرُونَ (اور وہ لوگ کہ جب ان کے خلاف
بغاوت ہو تو وہ بدلہ لیتے ہیں) حضرت علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ پر منطبق ہے۔ کیونکہ ان کے ایام خلافت
میں جو خاص بات کہ واقع ہوئی اور جس کے انجام دہی
میں آپ مستفرد ہیں وہ قتال بغاوت ہی ہے

اب اس پر غور کیجئے کہ حضرت علی مرتضیٰ اکرم اللہ وجہہ کے ایام خلافت میں بغاوت کا ظہور کس کس فریق کی جانب سے ہوا۔ شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العینین نے تفضیل الشیخین میں لکھتے ہیں :

اعتماد بندہ بر احادیث صحیحہ است ،
 عن ابی ایوب الانصاری قال
 امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علی بن ابی طالب لقتال الناکثین
 والقاسطین و المارقین
 اخرجہ الحاکم و عن ابی سعید
 نحو ذلک ۔

پس لفظ ناکثین و قاسطین
 و مارقین باظہار و صغی کہ مہیج
 قتال باشند دلالت می کند
 بر آنکہ این قتال حق است ،
 و همچنین لفظ امر ، اگر محفوظ باشد
 و اللہ اعلم دلالت می کند بر اباحت
 قتال یا وجوب آن ، و این ہمہ
 اقتضاء می کند کہ خلافت مرتضیٰ
 منعقد بود ۔

بندہ کا اعتماد احادیث صحیحہ پر ہے۔ حضرت
 ابو ایوب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے
 ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت
 علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم دیا کہ وہ
 "ناکثین" (بیان شکن) اور "قاسطین" (ظالم)
 اور "مارقین" (دین سے فراریوں) سے جنگ کریں
 اس روایت کو حاکم نے روایت کیا ہے۔ اور
 حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی
 اسی مضمون کی روایت کی ہے۔ پس ناکثین و
 قاسطین و مارقین کے الفاظ جو اس وصف
 کو ظاہر کرتے ہیں کہ جس کی بنا پر قتال مباح
 ہو جاتا ہے، اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ
 یہ قتال حق ہے، اور اسی طرح اگر لفظ "امر"
 بھی روایت میں محفوظ ہے و اللہ اعلم تو وہ
 قتال کی اباحت یا اس کے وجوب کو بتلاتا ہے۔
 اور یہ سب امور مقتضی ہیں کہ خلافت مرتضیٰ
 منعقد ہو گئی تھی۔

اور ازاتہ الحفاء " میں بھی فرماتے ہیں :

و خبر دادند کہ مرتضیٰ را یا قریش
مناقشات خواهد افتاد و باناکشین
و مارقین و قاسطین جنگ واقع
خواهد شد، و خبر دادند کہ یکے
از اہبات المؤمنین را در فلاں جا
کلاب نباح خواهند کرد و و سے
در بلائے خواهد افتاد و در آخر
خلاص خواهد شد، و عمار بن یاسر
را فتنہ باغیہ خواهند کشت، و بر
دست اولی الناس یا بحق جماعتہ
ہلاک خواهند شد آیتیم رحیل
مشدوں

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی کہ حضرت
مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قریش سے جھگڑے
ہوں گے، اور ناکشین و مارقین و قاسطین کے
ساتھ جنگ واقع ہوگی، نیز آپ نے خبر دی کہ
حضرات اہبات المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں
سے ایک صاحبہ پر فلاں جگہ پر کتے بھونکیں گے،
اور وہ ایک بلا میں پڑ جائیں گی اور آخر میں اس بلا
سے گلو خلاصی ہوگی۔ اور حضرت عمار بن یاسر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو باغی جماعت قتل کر ڈالے گی
اور جو جماعت سب لوگوں میں حق پر ہوگی اس کے
ہاتھوں جماعت "مارقین" ہلاک ہوگی۔ اور ان
"مارقین" کی نشانی یہ ہوگی کہ ان میں ایک شخص
ایسا ہوگا جس کا ایک ہاتھ ناقص الخلقہ ہوگا۔

ناکشین، "و قاسطین" و "مارقین" کون تھے ان کا تعارف "قرۃ العینین"
کے حاشیہ میں ان الفاظ میں کیا گیا ہے۔

"ناکشین" از نکث است
یعنی عہد شکستن مراد از ان اہل اعدا
جمل ہستند کہ اول با علی مرتضیٰ بیعت
کردند باز بیعت شکستہ با وقتل
نمودند۔ و مراد از "قاسطین" اہل
شام اندوازہ "مارقین" خارجیان
"ناکشین" نکث سے مشتق ہے جس کے معنی
عہد توڑنے کے ہیں اور ان سے مراد اہل حمل
ہیں کہ جنہوں نے پہلے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے بیعت کی اور پھر بیعت توڑ کر ان
سے جنگ شروع کر دی، اور "قاسطین" سے مراد
اہل شام ہیں اور "مارقین" سے مراد خارجی ہیں

اور خود شاہ ولی اللہ صاحب کے "ناکشین" اصحاب جیل کے بارے میں الفاظ

یہ ہیں :

مذہب اشاعرہ آنت کہ خلافتِ مرتضیٰ منعقد شد بہ بیعتِ اہل حل و عقد از مہاجرین و انصار و طلحہ و زبیر لانسلم کہ خروجِ ایشان بنا بر انکارِ خلافتِ مرتضیٰ باشد بلکہ خلافتِ اورا مسلم داشتند و طلب کردند قصاصِ عثمان را باستعمال و تانی نکردند تا ببینند کہ مرضی مرتضیٰ چہست ، پس ازین جہت بغی از ایشان واقع شدہ

اشاعرہ کا مذہب یہ ہے کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت حضرات مہاجرین و انصار میں اہل حل و عقد کے آپ سے بیعت کر لینے کی وجہ سے منعقد ہوئی۔ اور ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ طلحہ و زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا خروج کرنا اس بنا پر تھا کہ وہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کے منکر تھے بلکہ آپ کی خلافت کو تسلیم کرتے ہوئے اس امر کے خواہاں تھے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصاص جلد از جلد لے لیا جائے اور اس سلسلہ میں ان حضرات نے تامل سے کام نہیں لیا دیکھتے تو یہی کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرضی کیا ہے۔ پس اس بنا پر ان سے بغاوت واقع ہوئی۔

اور "قاسطین" اہل شام کے بارے میں فرماتے ہیں :

و وقوع بغی از معاویہ و نصب از مروان
اور معاویہ سے بغاوت سرد ہوئی اور مروان

ناصبیت۔

اور اہل شام کے باغی ہونے کی تصریح تو خود حدیث صحیح متواتر میں موجود ہے چنانچہ سابق میں "ازالۃ الخفاء" کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ۔
عمار بن یاسر راقئۃ باغیہ خواہند حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو باغی جماعت شہید کرے گی۔

البتہ اس حدیث کے سلسلہ میں شاہ صاحب مدوح نے ایک نکتہ کی طرف

مستوجب فرمایا ہے جو یہ ہے فرماتے ہیں

دریخا باید دانست کہ در

حدیث آمدہ در باب عمار تقتلہ

الفئة الباغية يدعوهم الى

الجنة ويدعوهم الى النار ومعنى

حدیث نزدیک فقیر آنت کہ مرتضیٰ

افضل اہل زمان خود بود درایا اخلافت

خود و اگر خلافت بافضل زمان راجع

شود اقامت احکام شرعیہ خوب تر

صورت گیرد و اگر بافضل زمان رجوع

کنند تہا و در احکام شرعیہ واقع

میشود و اول موصل است بجنّت و

ثانی بنار۔ پس معنی این حدیث آنت

کہ عمار ہمراہ افضل اہل زمان و الحق

ایشان بخلافت در وقت خود خواہد

بود و چون معنی حدیث باین وجه تقریر

کردیم فضیلت عظیمی باشد در حق مرتضیٰ

و طرف مقابل معذور باشند بسبب

خطا۔ اجتہادی

پہلایک نکتہ معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت عمار رضی اللہ

تعالیٰ عنہ کے بارے میں حدیث میں آتا ہے "ان کو

باغی جماعت قتل کرے گی یہ تو ان کو جنت کی طرف

بلا تے ہوں گے اور وہ ان کو دوزخ کی طرف اور

اس حدیث کے معنی فقیر کے نزدیک یہ ہیں کہ حضرت مرتضیٰ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ چونکہ اپنے عہد خلافت میں سب سے افضل

تھے اب اگر خلافت ایسے شخص کو ملے جو اپنے زمانہ میں

سب سے افضل ہو تو احکام شرع کے قائم ہونے کی سب سے

اچھی صورت ہوگی، اور اگر افضل زمان کو نہ مل سکے گی

تو احکام شرع کے نفاذ میں سستی نمودار ہوگی۔ اور

پہلی صورت جنت میں پہنچانے والی ہے اور دوسری

دوزخ میں۔ پس اس حدیث کے معنی یہ ہوتے کہ حضرت

عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کے ساتھ ہوں گے جو

اپنے زمانہ میں سب سے افضل اور اپنے وقت میں خلافت

کے ان سب میں زیادہ حقدار ہوں گے، اور جب ہم نے

حدیث کی اس طرح تقریر کی تو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ

عنہ کے حق میں فضیلت عظمیٰ ہوگی، اور طرف مقابل

خطا۔ اجتہادی کے باعث معذور ٹھہریں گے۔

اور ان کے خلف ارشد شاہ عبدالعزیز صاحب "تحدّثنا عشریہ" میں فرماتے ہیں

اور اہل سنت کا یہی مذہب ہے کہ حضرت امیر مرتضیٰ رضی اللہ

تعالیٰ عنہ اپنی جگہوں میں برحق تھے اور ان کا وقت صحیح تھا

اور ان کے مخالفین ناحق پر تھے اور خطا کار۔

و ہمیں است مذہب اہل سنت کہ

حضرت امیر و مقالات خود برحق بود

و مصیب و مخالفان اور غیر حق و محظوظ نہ

اور دوسرے مقام پر قمر طراز ہیں

ہر جاہل فارسی خوان بلکہ طفل دبستان بھی کہ جس نے
 دبستان کے عقائد نامہ "فارسی
 ہر جاہل فارسی خوان بلکہ طفل دبستان بھی کہ جس نے
 مولانا عبد الرحمن جامی کا "عقائد نامہ" جو انھوں نے
 فارسی میں اہل سنت کے لئے نظم کیا ہے پڑھایا دیکھا
 ہوگا یقیناً جانتا ہے کہ تمام اہل سنت کا اس پر اتفاق
 ہے کہ معاویہ بن ابی سفیان حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کی ابتداء خلافت سے لیکر حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے ان کو حکومت سپرد کرنے تک باغیوں میں
 تھے۔ کہ امام وقت کی اطاعت سے سرتابی کر رہے تھے
 اور پھر حضرت امام کے ان کو حکومت تفویض کرنے
 کے بعد وہ بادشاہ بن گئے۔

اور یہی بات شیخ عبدالحق محدث دہلوی ان دونوں بزرگوں سے پہلے لکھ چکے ہیں
 چنانچہ "مدارج النبوت ودرجات الفتوت" میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کے
 ضمن میں فرماتے ہیں

و خبر داد بحار یہ زبیر مر علی را
 و پیشیمان شدن او از ان، و یاواز
 کردن مکان بر بعضی ازواج و
 صلے اللہ علیہ وسلم در "جواب" کہ نام
 موضع است میان مکہ و بصرہ کہ کشتہ
 می شوند گرد آن کشتگان بسیار و
 ظاہر شدین این حال بر عاتق
 نزد بر آمدن او بسوئے بصرہ در وقت
 اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خبر دی کہ زبیر،
 علی سے لڑیں گے اور پھر اس پر پیشیمان ہوں گے اور
 آپ کی ازواج مطہرات میں سے کسی پر "جواب" میں
 جو کہ معقلہ اور بصرہ کے مابین ایک مقام کا نام ہے
 کہتے بھونگیں گے اور ان کے ارد گرد بہت کثرت سے
 لوگ قتل ہوں گے اور یہ حال حضرت ام المومنین
 عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ہوا جبکہ وہ جنگِ جمل میں
 "بصرہ" کی طرف روانہ ہوئیں۔

جمل۔

و غیر داد قمار میں یا سر را کہ
ی کشند اور ان سے باغیہ پس کشتند
و را اصحاب معاویہ و ابن عمر نزدیک
بتواتر است۔

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی عمار بن
یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو کہ ان کو باغی لوگ شہید
کر ڈالیں گے۔ چنانچہ معاویہ کی فوج نے ان کو
قتل کر ڈالا اور یہ حدیث تواتر کے قریب ہے

اور اس سے کچھ پہلے ارقام فرما ہیں :

بعد ازاں خلیفہ مطلق و امام برحق
علی مرتضیٰ شہ کرم اللہ وجہہ و لیکن
مردم قدر و مرعبہ اور انشا خداوند
وہابیہات و نزاع سے رفتند و کم
بمخالفت او محکم بر بستند پس شد آنچه
شد۔ انا لله وانا الیہ راجعون
تورپشتی کہ از علمائے فقہ
و حدیث و حنفی المذہب است
و در کتاب عفت مذکور شدہ است کہ
مخالفتان علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے
قسم اند جماعہ اور انشا خداوند
قوی محبت دنیا و دیند و جمع خطا
در اجتہاد کردند، و گفتہ است
در عائشہ صدیقہ و طلحہ و زبیر جز
این اعتقاد نتران کردہ

پھر ان (حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کے
بعد خلیفہ مطلق و امام برحق حضرت علی مرتضیٰ
کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ہوئے لیکن لوگوں نے
آپ کی قدر و منزلت کو نہ پہچانا اور آپ کے
خلاف و نزاع کی راہ پر چل پڑے اور آپ کی
مخالفت پر شدت کے ساتھ کمر بستہ ہو گئے،
پھر توجو ہونا تھا ہو کر رہا۔ انا لله وانا الیہ

راجعون

علامہ تورپشتی کہ جن کا شمار علمائے فقہ و
تاریخ میں ہے اور حنفی المذہب میں انھوں نے
مقاتلہ پر ذکاوت لکھی ہے اس میں فرماتے ہیں کہ
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مخالفین کی تین
قسمیں ہیں ایک جماعت نے ان کو پہچانا ہی نہیں
اور کچھ لوگوں نے دنیا کی محبت اختیار کی اور
ایک جماعت نے اجتہاد میں خطا مچولی۔ علامہ محدث

۱۔ مدارج النبوة " ج ۱-۳ ص ۲۵۱ طبع نول کشور کان پور سن ۱۹۰۲ء

۲۔ مدارج النبوة " ج ۱-۳ ص ۲۴۹ عہ کہ وہ کس بلند مقام پر فائز ہیں غالباً خوارج

مراد ہیں عہ غالباً اہل صفین مراد ہیں۔

نے کہا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ، طلحہ و زبیر
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بارے میں بجز خطا اجتہادی
کے اور کچھ اعتقاد نہیں رکھنا چاہئے۔

اب جب ثابت ہو گیا کہ حضرت علی کریم اللہ تعالیٰ وجہ اہل سنت کے نزدیک
خلیفہ راشد ہیں اور اپنی تمام جنگوں میں برسرِ حق اور مصیب ہیں اور جن لوگوں نے ان
سے جنگ کی وہ خطا پر تھے اور قتالِ بغاوت کے باب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
حسب تصریح فقہاء کرام تمام امت کے قدوہ و امام ہیں چنانچہ صاحبِ ہدایہ نے
"باب البغاة" میں تصریح کی ہے کہ

وهو القدوة في هذا الباب اس باب میں حضرت علی مرتضیٰ ہی پیشوا ہیں
تو اب باغیوں سے جنگ و صلح دونوں امور میں حسب فرمانِ نبوی
عليكم بسنتي وسنة الخلفاء تم رلازم سے کہ مری سنت، کہ بیروی کرو اور خلفاء
الراشدين المهديين راشدین جو ہدایت یافتہ ہیں ان کی سنت پر
عمل کرو۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پیروی ضروری ٹھہری۔

یاد رہے اہل سنت کے نزدیک بجز انبیاء کے کوئی معصوم نہیں، اس مسئلہ
میں اصحابِ جمل و اصحابِ صفین کا موقف یقیناً صحیح نہ تھا۔ لہذا حضرت ام المؤمنین حمیراء
اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس باب خاص میں غلطی سرزد ہو جائے سے
ان کی شانِ صحابیت بالکل مجروح نہیں ہوتی۔ حضرت علی کریم اللہ تعالیٰ وجہ اپنے عہدِ
خلافت میں تمام معاصرین صحابہ میں افضل و اعلیٰ و اتقی و ارفق تھے۔ حافظ ابن حجر
عسقلانی "تقریب التہذیب" میں فرماتے ہیں

علی بن ابی طالب بن عبد المطلب علی بن ابی طالب بن عبد المطلب ہاشمی رسول اللہ
الحاشمی ابن عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابن عم، اور آپ کے داماد،
علیہ وسلم وزوج بنتہ من السابقین سابقین اولین میں سے ہیں۔ راجع یہی ہے کہ آپ

الاولین، المرجع انہ اول من
اسلم، وهو احد العشرة، مات
فی رمضان سنة اربعین،
وهو یوم مشد افضل الایاء
من بنی آدم بالارض باجماع
اهل السنة وله ثلاث و
ستون سنة علی الاربع۔
سب سے پہلے اسلام لائے۔ اور آپ ان میں حضرت
میں سے ہیں جن کو جیتے جی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے جنتی ہونے کی بشارت دی ہے۔ آپ کی وفات
رمضان شگہ ہجری میں ہوئی، اہل سنت کا اس پر
اجماع ہے کہ روئے زمین پر اس وقت جتنے انسان
بھی بقیہ حیات تھے آپ ان سب سے افضل تھے
راج قول کے مطابق وفات کے وقت آپ کی عمر
تریسٹھ سال تھی۔

خوب سمجھ لیجئے جس طرح حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے عہدِ خلافت
میں سب صحابہ میں افضل و اعلم تھے اسی طرح حضرت علی کریم اللہ تعالیٰ وجہ اپنے زمانہ
خلافت میں تھے لہذا حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت صدیق اکبر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت نہ کرنا صحیح نہ تھا اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
وغیرہ کا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت نہ کرنا صحیح نہ تھا اور جس طرح حضرت
فاطمہ الزہراء سلام اللہ علیہا و علیٰ ایہا کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
میراث نبوی کا مطالبہ کرنا صحیح نہ تھا اسی طرح حضرت حمیرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حضرت
معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت علی کریم اللہ وجہ سے مطالبہ قصاص صحیح نہ تھا
ان حضرات کو چاہئے تھا کہ پہلے حضرت علی کریم اللہ تعالیٰ وجہ سے بیعت کرتے پھر قاتلین
عثمان سے قصاص کا مطالبہ کرتے اور اگر ان کے علم میں قاتل متعین تھے اور ان کے خلاف
شرعی شہادت موجود تھی تو وہ دربارِ جلالت میں پیش کرتے۔ مقتول کے قاتلوں سے
قصاص لینے کا صحیح طریقہ یہی ہے کہ عدالت میں قاتلوں کے خلاف دعویٰ دائر کر کے ثبوت میں
گواہ پیش کئے جائیں۔ اس کے بغیر خلیفہ وقت کے خلاف جنگ چھیڑ دینا سراسر بغاوت
ہے۔ اور خلیفہ کا فرض ہے کہ وہ اس بغاوت کا جس طرح بھی بن سکے استیصال کرے۔

(ط)

اب ہم اصل مسئلہ کی طرف لوٹتے ہیں کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خونِ ناحق کا قاتلین سے آخر قصاص کیوں نہ لیا اور اس کی اصل وجہ کیا تھی۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین، میں اس کے حسب ذیل چار وجوہ بیان کئے ہیں فرماتے ہیں

در تاخیر قصاص چندین وجہ نقل تاخیر قصاص کے بارے میں کئی وجہیں نقل کرتے ہیں کردہ اند

ایک یہ کہ اس جماعت کی کثرت و قوت کی بنا پر ایسا کرنا حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بس کی بات نہ تھی۔

دوسری یہ کہ وارثوں نے قاعدہ کے مطابق اس کا مطالبہ ہی نہیں کیا ان کو چاہتے تھے کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس آکر اپنا دعویٰ پیش کرتے نہ کہ فوج جمع کر کے مقابلہ پر آمادہ ہو گئے۔

تیسری یہ کہ قاتل بعینہ معلوم نہ تھے کیونکہ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کے وقت یا تو قاتل موجود تھے یا ان کے اہل خانہ ان کے سوا اور کوئی وہاں موجود نہ تھا۔ اب قاتلوں کو کیا پری تھی جو وہ کسی قاتل کو بتاتے اور اولیاءِ مقتول کی گواہی حجت نہیں۔

چوتھی یہ کہ یہ جماعت یا نبی تھی جب حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ ہوئے تو انھوں نے بغاوت

کئے آنکہ در آن وقت مقدر حضرت مرتضیٰ نبود بسبب کثرت آن جماعہ و قوت ایشان

دیگر آنکہ وارثان و م قصاص را بوجہ آن طلب نکردند می بایست کہ پیش مرتضیٰ می آمدند و دعویٰ خود را عرض می کردند، آنکہ فریج جمع کنند و بمقابلہ مہیا شوند۔

سوم آنکہ قاتل بعینہ معلوم نبود زیرا کہ در وقت قتل ذی النورین قاتلان حاضر بودند یا اہل خانہ ذی النورین لا غیر، قاتلان سپرا اظہار قاتل بکنند و گواہی اولیاء مقتول حجت نیست۔

چہارم آنکہ آن جماعہ بغاوت بودند، و در وقت خلافت مرتضیٰ

رجوع کر دینا بطاعتِ خلیفہ و شاید
 مذہب مرتضیٰ آن باریہ کہ چون باغی
 سے باز آ کر خلیفہ وقت کی اطاعت کر لی تھی اور
 غالباً حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب یہ تھا
 کہ جب باغی بغاوت سے باز آجائے تو بغاوت کے زمانہ
 میں اس نے جو خون کیا اس کا مواخذہ نہیں ہوا کرتا
 جیسے کافر جہنمی جب اسلام لے آئے تو اس سے پھر
 باز پرس نہیں ہوتی (ص ۲۷۹)

ان میں سے پہلی وجہ تو ہمارے نزدیک قطعاً درخور اعتناء نہیں کہ اس کی بنیاد
 سیف وغیرہ کی جمع کردہ ان افواہوں پر ہے جن کا دوسرے نہ پر اور ان پر ہم تفصیل
 سے کلام کر چکے ہیں کہ یہ بات نہ روایت کے اعتبار سے صحیح ہے نہ روایت کے لحاظ سے
 سمجھ میں آتی ہے۔ باقی تینوں وجہیں اپنی جگہ پر بالکل درست اور صحیح ہیں۔ وارتین عثمان
 میں سے کسی ایک فرد نے بھی خونِ عثمان کا قصاص لینے کے لئے عدالتِ شرع کا دروازہ نہیں
 کھٹکھٹایا اور نہ ان لوگوں نے جو ولی الدم ہونے کے دعویدار تھے بلکہ فوج کشی کر کے
 خلیفہ وقت کے مقابلہ پر آموجود ہوئے اس پر بھی حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ
 نے صبر و تحمل کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑا بلکہ اتمامِ حجت کے لئے جمل و صفین کے قادیان
 کے سامنے یہی بات رکھی کہ قاتلین عثمان کا نام و نشان تو بتائیے۔ خود بیعت کیجئے اور
 میری عدالت میں ان کے خلاف دعویٰ دائر کیجئے۔ جنگِ جمل میں حضرت ام المؤمنین عائشہ
 صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اس سلسلہ میں آپ جب قصاصِ ذی النورین کا مطالبہ
 کیا تو آپ نے ان سے یہی فرمایا کہ

ارینی قتلة عثمان ینہ مجھے بتلائیے تو قاتلین عثمان ہیں کہاں ؟

یہ بھی امر واقعہ ہے کہ جنگِ جمل میں حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کی طرف سے جنگ کی ابتداء نہیں ہوئی تھی بلکہ جیسا کہ امام طحاوی نے "معانی الآثار"
 میں جناب زید بن وہب سے روایت کیا ہے، جنگ کا آغاز جانبِ مخالف سے ہوا تھا۔
 چنانچہ زید کہتے ہیں کہ :

کنت فیمن خسیر معص
فکف عن طلحة وازبیر واصحابہم
ودعاہم حتی بدوہ ،
فقاتلہم ۔

میں اس فوج میں موجود تھا جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی معیت میں نکلی تھی۔ آپ نے حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما سے دعا کی اور ان کی فوج کو اطاعت کی دعوت دی اور ان پر حملہ کرنے سے اس وقت تک رکے رہے جب تک کہ خود انہوں نے لڑائی میں پہل نہ کی اب آپ کو بھی قتال کرنا پڑا۔

اے یہی بات حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے رکھی تھی۔ پناچہ علامہ محدث محمد بن عبدالباقی زرقانی "شرح المواہب اللدنیہ" میں رقمطراز ہیں:

و ذکر یحییٰ بن سلیمان الجعفی
احد شیوخ البخاری فی تألیفہ
فی "صفین" بسند جید عن
ابی مسلم الخولانی انه قال
لمعاویۃ أنت، تنازع علیاً
و الخلافة او انت، مثلہ؟ قال
لا وانی لا علم انہ افضل
منی و احوق بالامر و لکن
الستم تعلمون ان عثمان
قتل مظلوماً و انا اب
عمہ و ولیتہ اطلب بدمہ
فاستواعلیاً فقتلوا لہ

یحییٰ بن سلیمان جعفی جو امام بخاری کے استاد ہیں انہوں نے اپنی تالیف میں جو معرکہ صفین پر ہے بسند جید ابو مسلم خولانی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جا کر کہا تم بھی خلافت کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جھگڑنے چلے ہو بھلا تم ان کے برابر ہو؟ کہنے لگے میں ان کے برابر کہاں میں جانتا ہوں کہ وہ مجھ سے افضل ہیں اور مجھ سے زیادہ خلافت کے حقدار، لیکن کیا تمہیں معلوم نہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ مظلوماً قتل کر دیے گئے۔ میں ان کا ابن عم اور ولی ہوں اور ان کے خون کا انتقام لینا چاہتا ہوں تم ان سے

یہ دفع لنا قتلة عثمان فاتوه فكلموه فقال يدخل في البيعة ويحاكمهم الى فامنع معاوية

جا کر کہو کہ وہ قاتلانِ عثمان کو چارے حوالہ کر دیں چنانچہ انہوں نے آ کر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس سلسلہ میں گفتگو کی تو آپ نے فرمایا کہ وہ بیعت کر لیں اور ان کا معاملہ میرے سامنے رکھیں یہ بات حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نہ مانی۔

(۵-۷ ص ۲۱۵ و ۲۱۶)

اور علامہ فقیہ مورخ عبدالحی بن العماد الحنبلی المتوفی ۸۹۹ھ "شذرات الذہب

فی اخبار من ذہب" میں ارقام فرماتے ہیں :

وکات فی جماعة علی جماعة من البدریین و اهل بیعة الرضوان و رایات رسول الله صلی الله علیه وسلم والاجماع منعوا علی امامته و بغی الطائفة الاخری و لا یجوز تکفیرهم کسائر الیفاة و استدال اهل السنة و الجماعة علی ترجیح جانب علی بدلائل اظهرها و اثبتها قوله صلی الله تعالیٰ علیه وسلم لعمار بن یاسر "تقتلک الفئة الباغیة" وهو حدیث ثابت و لما یبلغ معاویة ذلك قال انما

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جانب بدری صحابہ کی ایک جماعت تھی اور ان اصحاب کی بھی جنہوں نے بیعت رضوان میں شرکت کی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جھنڈے بھی تھے حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کے منعقد ہونے اور ان کی مخالف جماعت کے باغی ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ مگر ان باغیوں کو کافر کہنا ناجائز ہے جیسا کہ تمام باغیوں کا حکم ہے۔ حضرات اہل سنت و جماعت نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جانب کو ترجیح دینے کے لئے بہت سے دلائل سے استدلال کیے جن میں سب سے زیادہ ظاہر اور سب سے زیادہ پختہ دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ فرمانا ہے کہ "عمار تم کو باغی جماعت قتل کرے گی" یہ حدیث ثابت ہے۔ اور جب حضرت

قتله من اخرجہ فقال
 علی اذا قتل رسول الله
 صلی الله علیه وسلم حمزة
 لانه اخرجہ وهو الزام
 لاجواب عنه وجملة لا
 اعتراض علیها.

وكان شهيد معاوية
 ومن معه الطلب بدم
 عثمان وكان الواجب علیهم
 شرعاً الدخول فی البيعة
 ثم الطلب منه وجهه
 الشرعية. وولي الدم
 فی الحقيقة اولاد عثمان
 مع ان قتلة عثمان
 لم يتعينوا..... ومن
 قتل مع علی عمار بن
 ياسر ميزان العدل
 فی تلك الحروب وهو
 الذي ملئ ايماناً
 من قرنه الی قدمه
 واختلط الايمان بلحمه
 ودمه وقتل وقد
 نيت علی السعین و

معاویہ کو یہ روایت پہنچی تو کہنے لگے، ان کے قاتل
 تو وہ ہیں جو ان کو لیکر نکلے تھے حضرت علی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ نے جواب دیا کہ اس کا مطلب تو یہ ہوا
 کہ حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتل
 (نعوذ باللہ) خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے
 کیونکہ وہی ان کو لیکر آئے تھے۔ حضرت مرتضیٰ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ الزام لاجواب ہے اور ایسا
 عمدہ استدلال ہے کہ جس پر کوئی اعتراض وارد
 نہیں ہو سکتا۔

حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں کا
 شہید تھا کہ وہ تو خون عثمان کا انتقام چاہتے تھے
 لیکن شرعاً ان پر یہ واجب تھا کہ پہلے داخل
 بیعت ہوتے اور پھر شرع کے بتلاتے ہوتے
 طریقوں پر قصاص کا مطالبہ کرتے۔ اور حقیقت
 میں جن کو مطالبہ قصاص کا حق تھا اور ولی الدم
 تھے وہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد
 تھی۔ پھر یہ بات بھی تھی کہ قاتلان عثمان معلوم
 و متعین نہ تھے..... اور حضرت علی کرم اللہ
 تعالیٰ وجہہ کے ساتھیوں میں سے جو حضرات
 شہید ہوئے ان میں حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہا بھی تھے جو ان جنگوں میں میزان
 عدل کی حیثیت رکھتے ہیں (کہ جدھر وہ ہوں
 حق اسی طرف ہوگا) یہ وہی صحابی ہیں (جو جس

قتل معہ الیقیناً ذو الشہادتین خزیمہ بن ثابت، وکان متوقفاً فلما قتل عمار تبین له الحق وجزد سيفه وقاتل حتی قتل۔

فرمان نبوی) سرتاپا ایمان سے پڑتے اور ایمان ان کے گوشت و خون میں سراپت کر گیا تھا۔ حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عمر اس وقت ۹۰ سال سے متجاوز تھی۔ نیز آپ کے ساتھیوں میں سے حضرت خزیمہ بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی شہید ہوئے یہ وہ صاحب ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان کی اکیلے کی

گواہی کو دو گواہوں کی گواہی کے برابر قرار دیا تھا (یہ خصوصیت تمام صحابہ میں صرف انہیں کو حاصل تھی) ان کو پہلے تو قتل تھا کہ جنگ کریں یا نہ کریں لیکن جیسے ہی حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ شہید ہو کر گرسے ان پر حق واضح ہو گیا اور انہوں نے شمشیر نیام سے کھینچی اور جنگ شروع کر دی آخر شہید ہو گئے۔

بہر حال طالبین قصاص کے لئے صحیح طریقہ یہی تھا کہ اگر وہ قاتلین کو جانتے تھے تو حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی عدالت میں حاضر ہو کر شرعی طریقہ پر عرض مدعا کرتے اور عدالت شرعی سے انصاف کے طلبگار ہوتے۔ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دربار نے غالباً اس سلسلہ میں کوئی قدم اس لئے اٹھانا پسند نہ کیا کہ جس طرح ان کے والد بزرگوار نے صبر و رضا و تسلیم کا دامن آخری لمحہ تک ہاتھ سے نہ چھوڑا اور اپنی طرف سے قطعاً کسی کو مدافعت کی اجازت نہ دی اسی طرح ان حضرات نے بھی سوچا ہو گا کہ جب پدر بزرگوار نے ہی ان ظالموں کا معاملہ حق تعالیٰ کے سپرد کر دیا تو اب ہم کیوں اس معاملہ کو اٹھائیں یا یہ وجہ ہو گی کہ قاتل بروقت مارے گئے اور اگر کوئی موقعہ واردات سے فرار ہو گیا تو اس کو جانتے نہ ہوں گے اور جیسا کہ ابھی علامہ ابن العباد کی تصریح گزری کہ واقع میں قاتل متعین بھی نہ ہو سکے اور اس سے پہلے بھی وہ لکھ چکے ہیں کہ

والصحيح انه لم يتعين قاتله اور صحیح یہ ہے کہ (اس بلوہ میں) ان کا قاتل متعین ہو سکا

اور شاہ ولی اللہ صاحب نے تیسری وجہ بھی یہی بتائی ہے۔ آج بھی تاریخ اسلام کا سارا سرمایہ کھنگال لیا جائے۔ صحیح روایات کی بنا پر قاتل کی تعیین مشکل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جب اس وقت قاتل متعین نہ ہو سکے تو اب کہاں سے ہوں گے ؟
چوتھی وجہ جو شاہ صاحب علیہ الرحمۃ نے بیان کی اگرچہ فقہ کا عام مسئلہ ہے چنانچہ "البحر الرائق شرح کنز الدقائق" میں مرقوم ہے :

توبة الباغی بمزلة جان و مال کی حفاظت اور ان کے احترام کے سلسلہ
الاسلام من الحربی میں باغی کے توبہ کر لینے اور حربی کافر کے اسلام لے آنے
فی افادة العصمة و کا ایک ہی حکم ہے (کہ اب دونوں کی جان و مال سے
الحرمة . کوئی تعرض نہیں کیا جائے گا)

تاہم حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ فرمانا کہ "مجھے ذرا بتلائیے تو قاتلان عثمان ہیں کون کون ؟" یا حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ فرمانا کہ "مجھ سے بیعت کرو اور ان کا معاملہ میری عدالت میں پیش کرو" اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے واقعہ میں جو صورت خاص پیش آئی اس میں مظاہرین اور قاتلین کے مابین فرق ہے مظاہرین اور محاصرین کا حکم عام باغیوں کا ہے کہ اطاعت قبول کر لینے پر ان سے باز پرس نہیں ہوتی۔ چنانچہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی ان لوگوں سے جب انھوں نے بیعت کر لی تو اطاعت قبول کر لینے پر ان سے کچھ باز پرس نہ کی، لیکن جن لوگوں نے خلیفہ معصوم کے قتل کا ارتکاب کیا تھا ان کے بارے میں حضرت عائشہ و حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہی فرمایا کہ ان کو بتلایا جائے اور ان کے خلاف دعویٰ پیش کیا جائے اس سے معلوم ہوا کہ اگر قاتلین کے خلاف ثبوت قتل فراہم ہو جاتا تو ان کو قصاص میں قتل کر دیا جاتا۔

اور اگر کسی صاحب کو ان وجوہ مذکورہ چہارگانہ میں سے پہلے ہی وجہ کی صحت پر اصرار ہو تب بھی ہم کو کچھ مضر نہیں۔ کیونکہ بالفرض اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قاتل

عثمان کو کبھی کر دار پر پہنچانے کا مقدر نہ تھا تو اس کا سبب بھی یہی تھا کہ ان حضرات
 طالبین قصاص کا تعاون ان کو حاصل نہ تھا۔ چنانچہ امام ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں
 ولو ان معاوية بايع اور اگر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت علی
 علياً لقتوى به على اخذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت کر لیتے تو آپ کو قاتلین
 الحق من قتلة عثمان نصح عثمان سے قصاص لے لینے کی قوت حاصل ہو جاتی
 ان الاختلاف هو الذي لہذا یہ بات صحیح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
 اصغت يد علي عن انفاذ ان کے اختلاف کرنے ہی نے حضرت والا کے ہاتھ
 الحق عليهم ولو لا ذلك کو ان پر حق کے نفاذ سے کمزور کر دیا ورنہ اگر یہ با
 لا نقذ الحق عليهم نہ ہوتی تو وہ قاتلین پر ضرور حق کا نفاذ کر کے رہتے

مسئلہ کو سمجھنے کا سیدھا اور صحیح طریقہ یہ ہے کہ جن لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف مظاہرہ کیا تھا ان کے بارے میں حکم شرع کی تنقیح کر لی جا
 ظاہر ہے کہ وہ لوگ کافر مرتد یا منافق نہ تھے مسلمان ہی تھے پھر کیا وہ رہبرین قطاع
 الطرق اور مجاہدین کے حکم میں تھے یہ صورت بھی نہیں کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو سب سے
 پہلے حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان پر حد جاری کرتے اور کتاب اللہ کے
 حکم کے مطابق کسی کو سولی پر لٹکاتے، کسی کے ہاتھ پیر کاٹتے اور کسی کو جلا وطن کرتے۔
 اب سوا اس کے کوئی اور صورت نہیں کہ وہ باغی تھے اور باغی جب تک لوگوں کی جان
 و مال سے تعرض نہ کریں ان کو زبانی فہمائش کی جائے گی البتہ اگر وہ لڑنے مرنے پر
 مستعد ہو جائیں تو پھر ان سے قتال واجب ہے۔ اب اس سلسلہ میں دونوں خلفاء راشدین
 حضرت ذی النورین و حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے طرز عمل پر نظر ڈال لیجئے حضرت
 عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عین حالت محاصرہ میں ان کو زبانی فہمائش ہی پر اکتفا کی اور ہر طرح
 ان کے شبہات کے ازالہ کی کوشش فرمائی کیونکہ اس وقت تک معاملہ خلیفہ وقت کے
 خلاف مظاہرہ سے آگے نہ بڑھا تھا۔ بعد کو چند نابکار اشتعال میں آکر پڑوس کی دیوار

سے کودے اور انہوں نے پھت سے بالا خانہ میں داخل ہو کر آپ کو شہید کر ڈالا اِنَّا لِلّٰهِ
وَ اِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ۔ ان میں سے دو ایک موقع پر مارے گئے ایک آدھ موقع
واردات سے فرار ہو کر رات کی تاریکی میں قائب ہو گیا۔ بعد ازاں جب مدینہ کے تمام
مہاجرین و انصار رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے بیعت
کر لی تو یہ مظاہرین بھی حلقہ بیعت میں داخل ہو گئے۔ بغاوت فرو ہو جانے کے بعد باغیوں
سے باز پرس نہیں ہوا کرتی۔ قاتلوں کا پتہ نہ چل سکا نہ کسی نے ان کے خلاف استغاثہ
دائرہ کیا نہ کوئی عینی شہادت کسی کے خلاف فراہم ہو سکی اب کاروائی کس کے خلاف
کی جاتی ہے۔ اس لیے امت کے تمام فقہاء اور متکلمین نے قاطبہ اس بارے میں حضرت
مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تصویریں بر مانی ہے اور ان سے اختلاف کرنے والوں کا خلیہ
کیا ہے۔ چنانچہ علم کلام اور فقہ کی تمام کتابوں میں اس کی تصریح موجود ہے۔ ائمہ ہدیٰ اور
اکابر علماء اہل سنت کی تصدیحات اس مقالے میں عابجا آپ کی نظر سے گزر چکی ہیں۔ اور
امام ابو الحسن اشعری رحمہ اللہ تعالیٰ کا اس باب میں جو عقیدہ ہے اس کا ذکر ہم نے اپنے رسالہ
"شہدائے کربلا پر افتراء" کے آخر میں بھی کر دیا ہے جو حسب ذیل ہے :

والا ثبۃ مرتبتون فی	فقیہت کے اعتبار سے ائمہ (خلفاء اربعہ) رضی اللہ تعالیٰ
الفضل تو تبہم فی	عنہم کی وہی ترتیب ہے جس ترتیب سے یہ حضرات امامت کے
الامامة ، ولا اقول فی	منصب رفیع پر فائز ہوتے اور حضرات عائشہ و طلحہ و زبیر
عائشۃ و طلحۃ و الزبیر	رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بارے میں اس کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتا
رضی اللہ تعالیٰ عنہم	کہ ان حضرات نے اپنی اس خطائے (جو جنگ جمل میں حضرت
الا انہم رجسوا عن	علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے خلاف صف آرا ہونے کی بنا
الخطاء۔ و اقول : ان	پر ان سے سرزد ہوئی) رجوع کر لیا تھا۔ اور میں اس کا قائل

بلکہ یہاں تک تحریر اس زمرے کی ہے جب یہ مکتوب ہم کو بغرض جواب ملا تھا جس کو اب تقریباً ۹ سال
کا عرصہ ہو چکا مگر بوجہ اس کی طباعت کا موقع نہ مل سکا۔ اب جب اس کی اشاعت کا خیال آیا تو
نظر ثانی میں حسب ذیل اضافہ ہوا ہے۔

طلحة والزبير من
العشرة المبشرين بالجنة۔
واقول في معاوية
وعمر بن العاص انهما
بغيا على الامام الحق
علي بن ابي طالب رضي الله
تعالى عنه فقاتلهم مقاتلة
اهد البغي، واقول ان
اهل النهروان الشراة
هم المارقون من الدين
وان علياً رضي الله عنه
كان على الحق في جميع
احواله، والحق معه

ہوں کہ حضرت طلحہ وزبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان دس حضرات
میں ہیں جن کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی حیات
ہی میں جنت کی بشارت سے دی تھی۔ اور میں معاویہ اور
اور عمرو بن العاص کے بارے میں یہی کہتا ہوں کہ ان دونوں
نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے خلاف بغاوت کی تھی جو
امام برحق تھے، اور حضرت امیر المومنین نے ان سے
اسی طرح جنگ کی جس طرح باغیوں کو کرنی چاہیے اور میں
یہ بھی کہتا ہوں کہ اہل نہروان (یعنی خوارج) جو اس امر
کے مدعی تھے کہ ہم نے اپنی جانوں کو اللہ تعالیٰ کی رضا
کے لئے بیچ دیا ہے وہ دراصل دین سے فراری تھے
اور یہ بھی (شہادت دیتا ہوں) کہ حضرت علی کرم اللہ
وجہہ اپنے تمام حالات میں حق پر تھے اور آپ سب کو
بھی رخ کیا حق آپ کے ساتھ تھا۔

حيث داس (ملاحظہ ہو) الخطط والآثار في مصر والقاهرة والنيل وما يتعلق بها
من الاخبار" تالیف علامہ تقی الدین احمد بن علی المقریزی، ج ۲۔ ص ۳۶۰ طبع بولاق مصر

محمد عبدالرشید نجفی
شعبہ ثانیہ ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

حدیث غزوة قسطنطنیہ اور حضرت یزید

سہ تصنیف _____ سوال نمبر ۳۸

اصح اکتب بعد کتاب اللہ بخاری شریف کی ایک طویل حدیث پر
 علمی تحقیقی بحث غزوة قسطنطنیہ میں شریک ہو نوالے مجاہدین کی بخشش
 و حضرت اور یزید بن حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کیلئے بشارت اور
 مسعودیہم میں داخل ہونے یا نہ ہونے پر ایک گراقتدر اور قیمتی تحریر۔
 اسلامی تاریخ کے اس معرکہ الآراء موضوع پر دل و دماغ
 اور قلب و نگاہ کی پاکیزگی کے ساتھ جامعیت اور اعتدال سے بھرپور
 ایسی عمر میں بہت کم پڑھنے کو ملتی ہیں۔



دیوبند سے شائع ہونے والے ایک مشہور مجلہ، ماہنامہ تجلی کی فروری و مارچ ۱۹۶۱ء کی اشاعت میں جناب مظہر عزیز، اہل بی، اے گورکھپور کے قلم سے ایک طویل علمی مضمون بعنوان، حدیث غزوہ قسطنطنیہ پر استفتاء، شائع ہوا۔ اس مضمون میں بخاری شریف کی اس حدیث پر بحث کی گئی ہے جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے اسلامی فوج کے شہر قسطنطنیہ پر حملہ کرنے کی پیشین گوئی اور اس میں شرکت کرنا والے مجاہدین و غازیوں کیلئے مغفرت کی بشارت ہے۔

یہ حدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب میں چھ جگہ مختلف ابواب کے تحت تحریر فرمائی ہے پہلی جگہ باب الدعاء بالجهاد والشهادة للرجال والنساء میں، دوسری جگہ باب من یصرع فی سبیل اللہ فمات فیہ، تیسری جگہ باب عروۃ السراة فی البحر میں چوتھی جگہ باب رکوب البحر میں، پانچویں جگہ باب ما قیل فی قتال الروم میں چھٹی جگہ کتاب الاستیذان باب من زار قومًا فتال عندہم میں۔

مستفتی کو اہل خلیجان اس حدیث شریف سے متعلق ان توضیحات و تشریحات میں تھا جو بعض شراح حدیث مثلاً علامہ ابن التیمین اور علامہ ابن المثیر وغیرہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے منقول ہیں کہ ان حضرات کے نزدیک مغفور لہم کے عموم میں یزید داخل نہیں ہے، اسلئے کہ حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ قول اس شرط کے ساتھ مشروط

یہ ناچیز مقدمہ نگار مولانا سلطان الحق صاحب قاسمی ناظم کتب خانہ دارالعلوم دیوبند کا ممنون ہے کہ ان کی مسامحی سے تجلی کا یہ شمارہ حاصل ہوا۔

ہے کہ ان مجاہدین پر استغفرت کی اہلیت اور صلاحیت بھی باقی رہی ہو۔
 مستفتی نے علامہ ابن التین اور علامہ ابن المنیر رحمہما اللہ تعالیٰ کی
 بیان کردہ اس رائے اور توضیح کے پیش نظر ان کے بارے میں منہما لائعتہ
 من الرقص کا فیصلہ دیا ہے اور ماہنامہ تجلی کے تقریباً چار صفحات میں انکی اس
 رائے اور توضیح کو غلط ثابت کرتے ہوئے ایک طویل استفتاء دست اکابر علماء کی
 خدمت میں پیش کیا ہے اور ان سے درخواست کی ہے کہ وہ کتاب وسنت اور
 فقہائے اُمت کے اقوال ودلائل سے اس کا جواب تحریر فرمائیں۔

وہ دس اکابر یہ ہیں (۱) مولانا الحافظ الشاہ عبدالشکور حبیبنا فاروقی لکھنؤ
 (۲) مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی منو اعظم گڑھ (۳) مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی
 ڈھاکہ (۴) مولانا محمد تقی صاحب امینی مدرسہ معینیہ اجیر (۵) مولانا محمد طیب صاحب
 ہتم دارالعلوم دیوبند (۶) مولانا محمد زکریا صاحب کاندھلوی شیخ الحدیث مظاہر علوم
 سہارنپور (۷) مولانا سید ابوالحسن علی ندوی شیخ الحدیث والتفسیر ندوہ لکھنؤ (۸) مولانا
 سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی مدیر رسالہ ترجمان القرآن لاہور (۹) مولانا محمد منظور صاحب
 نعمانی مدظلہ مدیر رسالہ الفرقان لکھنؤ (۱۰) مولانا محمد شفیع صاحب دیوبندی کراچی۔

مستفتی نے ان حضرات کی خدمت میں بھیجے کیلئے جو استفتاء مرتب کیا ہے
 وہ اگرچہ کافی طویل ہے لیکن اسکو یہاں نقل کرنا اسلئے ناگزیر ہے کہ حضرت شیخ
 نور احمد قدوہ نے اپنے جواب میں باجاسکے حوالے دیئے ہیں۔ استفتاء یہ ہے۔

استفتاء | (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین حسب ذیل استفسارات و شبہات کے باب میں
 کیا مغنوز لہر سے مغفرت اول مراد ہے جس کا دوسرا عنوان

دخولِ جنت بغیر عذاب ہے یا مغفرت بعد سزائے کبار مراد ہے ؟ اگر مغفرت بعد سزا مراد ہو تو نہ اسمیں یزید اور دیگر لشکریان کیلئے کوئی خصوصیت، کوئی مدح، کوئی مرزہ و بشارت ہے اور نہ ابنِ التین وغیرہ کو اس پر گھبرانے اور تاویلات پیدا کرنے اور مشتبہ بنانے کی کوئی ضرورت ہے۔ کیونکہ وہ تو ابنِ التین کیلئے، میرے لئے، اور تمام گناہ گاروں کیلئے عام ہے ہی مگر بظاہر اور میرے نزدیک ابنِ التین کی یہ کلاوی کوششیں یہ بتاتی ہیں کہ وہ تمام لشکریوں کیلئے خصوصاً یزید کیلئے کسی قسم کی بھی مغفرت کے قائل نہیں۔

(۲) حضور کا ارشاد معقولہم کا طرز بیان، پوری حدیث کے دیگر قرآن کو بھی پیش نظر رکھتے ہوئے کہا جہادِ قسطنطنیہ کی ترغیب اور فضائل کا مختصر، عام ذکر ہے۔ (اگر کوئی فرد یا لشکر پہلے غزوة قسطنطنیہ میں جائے گا تو معقولہم کے ثواب میں بستر وجود شرائط عامہ ثواب کا شریک ہو سکے گا) یا یہ خاص حالات کے مخصوص افراد کیلئے ایک خاص تبشیر ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ان کو اس انعام کا ملنا تو اہل سنیہ یا انعام تو انہیں مل کر ہی رہے گا کیونکہ ان مخصوص لوگوں کی ایمان کی سلامتی اور وفات علی الامیان تو متیقن و متعین ہے، اسمیں کوئی شرط تعلق نہیں۔ ؟

(۳) اگر یہ اوجہ اور مغفورہ تہر ذکر فضائل جہاد مجاہدین ہے اور ترغیب عمل نہیں بلکہ مخصوص تبشیر حبش ہے تو کیا مخصوص تبشیر میں بھی شرط تعلق ہو کرئی ہے ؟ اگر ہو سکتی ہے تو اسکی کوئی نظیر۔ ؟

(۴) اگر ایک بشارت معقولہم میں شرط تعلق علماء نے مانی ہے تو کیا اسی وقت کی اور اسی حیثیت کی دوسری بشارت اور جہاد میں بھی شرط تعلق مانی ہے۔ ؟

اگر نہیں تو کیوں؟ اس سے تو ترجیح بلا مرجح لازم آتی ہے اور اگر ہے تو پھر ابن اثین کو یا ہم کو اس ارشاد میں اور کن کن قوانین کو ملا کر اواجبوا کا انعام تقسیم کرنے کا ضابطہ بنانا چاہیے اور کن کن افراد کو کس کس قانون کی روشنی سے اس بشارت کا نفع ملنے سے خارج کر دینا چاہیے۔؟

(۵) جس قاعدہ کی طرف ابن اثین اشارہ کرنا چاہتے ہیں کہ وہ حکم مشروط ہے اس شرط سے "وہ بات صحیح اور تسلیم تو ہے مگر جہاں تک میری ناقص نظر اور ناقص فہم کی رسائی ہے، اس کا طرز بیان ہی جداگانہ ہوتا ہے وہ ہمیشہ دو جہلوں (شرط و حلال) میں ہوا کرتا ہے مثلاً من صام رمضان ایما قانا و احتساباً عقر لہ ما تقدم من ذنبہ وما تاخر وغیرہ۔ یہاں دو جملے ہیں، مضمون بھی شرط و حرا کا ہے اسلئے شرط ہی صحیح اور تعلق بھی تسلیم مگر اول جیش من امتی یغزون مدینۃ یتصر معفور لہم، تو جملہ مفردہ اسمیہ خبریہ ہے اسکے اندر بھی شرط و تعلق ماننا میرے نزدیک ایسا ہی ہے جیسے ایک آدمی زید کو دہرہ پڑھنے کے زمانے میں زید عالم کبدے تو دوسرا کہے کہ واہ زید بھلا اس عموم میں کیوں کر داخل ہو سکتا ہے، کیونکہ تمام علماء بلا اختلاف جانتے اور مانتے ہیں کہ موت کا کوئی وقت مقرر نہیں، کہے معلوم کہ زید زندہ بھی رہے گا اور یہ کہ عالم ہونا مشروط ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ شخص عمر طبعی خدا کے یہاں سے لے کر آیا ہو پھر اس کو مدرسہ بھی جامعہ ازہر مصر کی طرح ملا ہو۔ یہاں تک کہ اگر بالفرض اسے ابن اثین جیسے استاد نہ ملیں تو اسکے عالم ہونے کا کوئی امکان نہ ہو، اسلئے معلوم ہوا کہ کہنے والے کا منشاء عالم کہنے سے صرف اسی صورت کے ساتھ مخصوص و مشروط ہے کہ وہ بڑھا ہو کر مرے پھر جا چکا ہو اور ابن اثین جیسا استاد ہی اسے ملا ہو

(۶) کیا حضور کی اور تمام بشارتیں عشرہ مبشرہ کو، اہلبیت قرآنی، یعنی اہمات المؤمنین کو۔ اہلبیت حدیثی یعنی آلِ عبا کو اصحابِ بدر کو بلکہ جملہ اصحابِ رسولؐ کو کہ (مغفراً واجراً عظیماً کا وعدہ سبھی سے ہے) بھی اسی نادک شرط و تعلیق کا ہدف ہیں (۷) جب جمع الفوائد جلد دوم مناقب حسینؑ میں معجم کبیر طبرانی کی ایک حدیث ام المؤمنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے یہ مروی ہے کہ حضرت جبریلؑ اور حضورؐ دو معصوموں نے شہادت دی کہ قاتلین حسینؑ مسلمان ہوں گے، چنانچہ اس پر ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو تعجب بھی ہوا گویا ان کو قاتلین حسینؑ کا مسلمان ہونا یا مسلمان رہ جانا باور ہی نہ ہوتا تھا۔ مگر جب حضورؐ نے ان کو مسلمان کہہ دیا اور سنا حسینؑ ہی کے جرم کے ساتھ ان کا مسلمان ہونا بیان فرمایا تو کیا ابنِ الشہین، آیا تغارانی یا کسی غوث و طب الواس کا حق پہنچتا ہے کہ اسے شریعتِ محمدیہؐ کی رو سے کافر یا تمکد کہیں۔ ؟

(ب) اگر بالفرض یزید نے یا ابن زیاد نے سیدنا حسینؑ کو قتل کیا، اس خیال سے قتل کیا کہ وہ قرظ بن مسلمین کے مکتبہ پر ہے تھے جیسا ابنِ عمرؓ کا قول اتقوا اللہ ولا تفرقوا بین المسلمین، ابن علی اور ابن زبیر رضی اللہ عنہم کے باب میں مذکور اور حدیث فاقتلوه کائنات من کان مشہور ہے تو کیا شریعتِ محمدیہؐ کی رو سے وہ لوگ گناہگار ہوتے۔ ؟ کیا ایسا کوئی قابلِ مسلم یا ام یقتل مسلم ایسی صورت میں بھی مستحقِ لعنت ہے جیسا امام غزالیؒ کہتے ہیں۔

ایہ سوال بظاہر امنِ استین سے غیر متعلق ہے لیکن ان کے قول کو کچھ دُور چلنے کے بعد مستلزم ضرور ہے اسلئے لکھ دیا:

(۸) حضور نے نام حرام کے یہاں قبیلہ میں جو دو خواب دیکھے اور پھر جو بشارتیں اوجہا اور مغفور لہر کی دیں تو کیا ان ارشادات میں اخبار من الغیب، کشف مستقبل نہیں تھا۔؟ دونوں خواب خود تو وحی تھے مگر کیا اسکے ان ارشادات میں بھی وحی کا کوئی دخل نہ تھا۔؟ کیا ایسے قرآن وحی سے قطع و یقین کا خیال مستنبط ہوتا ہے یا ظن و تخمین اور تعلیق و تمانین ہی کا پہلو نکلتا ہے۔؟ اگر ان قرآن کے باوجود بھی اس ارشاد میں محض ترغیب جہاد اور حکم شرط نکلتا ہے تو ایک کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اگر حضور نے یا کسی پیغمبر نے خواب کی وحی سے بھی اعمال کے فضائل اور ثواب تعلیم کئے ہیں تو خواب و خیال کا اعتبار کیا۔؟ سائل کے نزدیک اس میں ترغیب جہاد ہرگز نہیں ہے، بلکہ خواب کی وحی، مسرت اور صبحک کے قوی وجد و حال کے قرآن سے اسمیں تامہ اور مغفرت اولیٰ مراد ہے۔

(۹) اگر ابن السنین نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد، مغفور علیہم، کے احرام اور تقدیس میں ایک دوسرے ارشاد نبوی اور عام انعام قانون کو پیش نظر رکھنا اپنے علم و دیانت کا تقاضا سمجھا تو میں بھی حضور کے اُس ارشاد کے احرام اور تقدیس ہی کی خاطر ایک دوسرے ارشاد نبوی اور عام انعام خداوندی کو پیش نظر رکھنا اور مسلمانوں تک پہنچانا، اپنے علم و دیانت کا تقاضا خیال کرتا ہوں، علماء کرام فیصلہ کریں سلم و سلامتی والے اسلام اور امن و امان والے ایمان کے مزاج کے مطابق اور حضرت رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی رؤیت اور رحیمیت اور حق تعالیٰ کی عنقریب اور رحمانیت کی روح کے موافق ابن السنین کے علم و دیانت کا تقاضا ہے یا راقم الحروف کے علم و دیانت کا، وہ ارشاد نبوی یہ ہے ۱۔ (دیکھیے مشکوٰۃ باب وقوف بجز عن عباس

ابن مرداس ۱۲۹۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفہ کے روز دن ڈھلے اپنی اُمت کی مغفرت (تائتہ) کی دُعا فرمائی تو دربار الہی سے جواب ملا کہ اچھا میں نے ان سب کو بخش دیا بجز مظالم اور حقوق العباد کے، کیونکہ یہ حق تو میں ظالم سے مظلوم کو دلوں اور رہوں گا تو حضورؐ نے عرض کیا اے میرے پروردگار! آپ اگر چاہیں تو مظلوم اور صاحبِ حق کو جنت کا کوئی عمل دیکر رخصی اور ظالم کو (بری فرما کر) معاف فرما سکتے ہیں تو اس دُعا کا جواب وہاں میدانِ عرفات میں تو اُسے کو نہیں ملا مگر جب آپؐ نے مزدلفہ پہنچ کر صبح کو پھر وہی دُعا مانگی تو آپؐ کی دُعا منظور کر لی گئی، راوی کہتا ہے کہ پھر حضورؐ پر ضحک یا تبسم کا وجہ طاری ہو گیا تو آپؐ سے ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما نے عرض کیا کہ ہمارے ماں باپ آپؐ پر قربان! یہ گھڑی تو ایسی مبارک اور اہم ہے کہ آپؐ (بجز شغلِ دُعا و اہتالِ دگر یہ اور ذکر کے) کبھی اس وقت ہنسا نہیں کرتے تھے، آخر کیا بات تھی جس نے آپؐ کو ہنسا دیا، خدا کرے آپؐ ہمیشہ ہنستے خوش ہوتے رہیں، حضورؐ نے فرمایا سنو! اللہ کے اس دشمن ابلیس کو جب معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے میری دُعا (مغفرتِ اُمت کی) قبول فرمائی اور میری اُمت کی مغفرت (تائتہ حقوقِ اللہ اور حقوقِ العباد دونوں کی) فرمادی تو مٹی لیکر سر پر ڈالنے اور بڑی ہاتے ویلا چھانے لگا ہے، پس اسکی یہ بدجوئی دیکھ کر مجھے بھی ہنسی آگئی! (انتہی)

اب ابنِ التین زور دیکھیں کہ اس حدیث میں بھی اسی مغفرت کا ذکر ہے جس کے ایک صیغہ مغفور لہم نے ان کو بدجوئی اور تاویلات پر آمادہ کر دیا، ابنِ التین تو ایک مزید ہی کی مغفرت پر سر بڑھیں، مور ہے، میں اور حضورؐ کی شانِ رحمت اللعالمین ساری ہی اُمت کی مغفرت تائتہ کیلئے بار بار دُعا فرما رہی ہے جن میں نہ معلوم کتنے مزید ہونگے۔



یہ استفتاء حضرت نور اللہ مرقدہ کی خدمت میں دس شوال ۱۳۸۰ھ (۲۸ مارچ ۱۹۶۱ء) میں پہنچا، اسکے ساتھ ایک چند سطر کی خط سائل کی جانب سے اس مضمون کا بھی ملا کہ احقر کو جناب کے علم و عمل اور تقویٰ اور اخلاق پر اعتماد ہے، اسلئے گزارش ہے کہ زیادہ سے زیادہ ماہ شوال کے ختم تک اس فتویٰ کا جواب دیدیا جائے۔

حضرت المخدم نے اپنے شدید مشاغل اور متعدد عوارض کے باوجود ڈو دن میں اس کا جواب اپنے قلم مبارک سے تحریر فرما کر خدام کے حوالہ کیا کہ وہ اس کی نقل تیار کر لیں، لیکن جواب لکھنے میں جس قدر عجلت ہوئی اسی قدر اس کے ارسال کرنے میں تاخیر ہوئی چلی گئی اور تین ذیقعدہ ۱۳۸۰ھ (۱۹ اپریل ۱۹۶۱ء) میں بصدفہ رجسٹری سائل کو یہ جواب بھیجا گیا۔

مولانا عامر صاحب عثمانی (مدیر تھلی) نے اس جواب کو پڑھ کر جو خط تحریر کیا وہ یہ ہے۔
 مخدم و مکرم مولانا تھے محترم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔
 جواب استفتاء پر مشتمل جناب کا ملفوف موصول ہو گیا تھا، لیکن بعض ناگزیر اسباب سے وصولیابی کی رسید دینے اور اظہار تشکر کرنے میں دیر ہوئی معاف فرمائیے گا۔
 اسجناب نے اپنی بیماری کے باوجود اتنے مفصل جواب کی زحمت فرمائی یہ جناب کے اخلاق کریمانہ اور ظرف عالی کا منظر ہے، پھر جس پاکیزہ لب و لہجہ میں آپ نے جواب عنایت فرمایا ہے وہ یقیناً جناب کی عظمت کا نقش روشن ہے، اللہ تعالیٰ آپ جیسے کریم النفس بزرگوں کو تادیر ہمارے سردوں پر قائم رکھے اور ہمیں توفیق دے کہ علمی مباحث میں آپ کی مسانت، علم اور منکسر مزاجی کا اتباع کر سکیں۔

یہ ضروری نہیں کہ مستفتی کو آپ کے ہر ارشاد سے اتفاق ہی ہو لیکن یہ اظہر من الشمس ہے کہ آپ کی تہنیم کا انداز صاحب علم و تقویٰ بزرگوں کی شایان شان ہے اور علمی تبحر کا امانت دار۔

تمام موصولہ جوابات کا مطالعہ کر کے جناب مستفتی کس نتیجہ پر پہنچیں گے یہ تو اللہ ہی کے علم میں ہے، فی الوقت اس عاجز پر آپ کا شکر یہ فرض ہے اور اسی کی ادائیگی کے لئے یہ سطور ہدیہ خدمت کی ہیں، اگر موصولہ جوابات، تجلی میں شائع کئے گئے تو پرچہ ضرور حاضر خدمت ہوگا، آپ کی صحت و عافیت کے لئے یہ گناہ گار دعا کرتا ہے اور آنجناب سے دُعا کے خیر کا بھی ہے۔

عام عثمانی، مدیر تجلی، ۶ مئی ۱۹۶۱ء

ابھی آپ نے مدیر تجلی کا مکتوب اور ان کی طرف سے حضرت المخدوم کے لئے القاب و آداب، پاکیزہ لب و لہجہ، اخلاق کریمانہ اور ظرف عالی، عظمت کا نقش روشن علمی مباحث میں ان کی متانت، علم اور منکسرانہ مزاجی، تہنیم کا انداز، صاحب علم و تقویٰ، بزرگوں کے شایان شان اور علمی تبحر کا امانت دار جیسے وقیع اور ادیبانہ الفاظ ملاحظہ فرمائے، لیکن انہی القاب و آداب اور صفات محمودہ سے مستصف شخصیت نے مودودی صاحب کی تصنیفات و تالیفات کا جائزہ لیکر جب ان کا تعاقب کیا اور ان کے دہل و تلبیس کو آشکارا کیا تو ماہنامہ تجلی کے اسپر تبصرے اور تنقید اور درشت لب و لہجہ قارئین کیلئے تصویر کا دوسرا رخ ثابت ہوا۔

ابن ابی بنی اللہ میاں کو تقسیم مغفرت کے متعلق ایک ضابطہ بتا کر مشورہ دے رہے ہیں کہ حضور اسے مشروط کر دیجئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو حریص علیکم کا تاج سر پہ رکھتے ہیں وہ حق تعالیٰ کے سامنے حقوق العباد (جس میں قتلِ مسلم بھی داخل ہے) کی صفائی کے لئے ترجم خسروانہ کی اپیل کر رہے ہیں اور اُمت کو ولا تخش من ذی العرش اقل الا کے عقیدے کی تعلیم دے رہے ہیں۔

(۱۰) جب مغفور لہو حضور کا ارشاد ہے اور مقام تبشیر میں ہے منزل کے طور پر اسکے تو معنی ہی یہ ہیں کہ اس فوج کے لوگ گناہوں سے پاک اور پارسا تو نہ ہوں گے کہ مغفرتِ اول سے کامیاب ہوں اور بے حساب جنت میں چلے جائیں بلکہ ہوں گے ان میں سے اکثر تم تکبیر، کبار، کوئی قاتل مسلم ہوگا کوئی آمر پہ قتل مسلم ہوگا کوئی مستبشر بہ قتل ہوگا کوئی مدمن خمر ہوگا کوئی چیتوں اور کتوں سے شکار کا مشغلہ کرتا ہوگا، کوئی شعر گوئی میں تصنیع اوقات کرتا ہوگا، ایسے لوگوں کیلئے بھی جب حضور نے مغفور لہو فرمادیا تو کیا اس کا صاف مطلب یہ نہیں کہ جہادِ مدینہ قیصر کا ثواب اس قدر بے نہایت ہے اور یہ فعل ایسا پسندیدہ حق ہے کہ اس فوج کے تمام افراد کے تمام گناہ صغائر بھی کبار بھی، حقوق اللہ بھی حقوق العباد بھی سب بخش دیئے جائیں گے، بلکہ اگر بالفرض ان مجاہدین میں سے کسی کو (معاذ اللہ) ایک تقدیرِ ازلی کے بموجب کفر و ارتداد کا بھی ابتلا پیش آجائے گا تب بھی اس غزوہ کے مجملہ شکار کیلئے (بلا استثنا مرد و عورت، امیر و مامور، سپاہی و سپہ سالار) حق تعالیٰ کی دوسری تقدیر یہ بھی ہو چکی ہے کہ اس ابتلا کے بعد بھی اسے پھر توبہ و ہدایت کی توفیق یقیناً ہو جائے گی، اس طرح وہ مستحق مغفرت بن جائیگا اور حضور کا

فرمان سچا اور پورا ثابت ہو کر رہے گا، گویا حضورؐ نے مغفور تمہم فرما کر اسی دوسری
 تقدیر خداوندی کی طرف اشارہ فرمایا تھا جو ابن السنین کے گلے کے نیچے نہیں اترتی۔
 ایک نظریہ ہے کہ ہر مسلمان کو اسپر ایمان لانا ضروری ہے، اگر ابن السنین
 مکذبین بالقدر میں سے نہیں ہے تو ان کو آنکہ کہوں کر وہ ارشاد نبوی دیکھنا
 چاہتے جسے بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہے (دیکھو مشکوٰۃ باب القدر عن ابن مسعود)
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بندہ زندگی بھر دوزخیوں کے سے کام کرتا
 رہتا ہے حالانکہ وہ جنتی ہوتا ہے، اسی طرح بندہ جنتیوں کے سے کام کرتا رہتا ہے
 حالانکہ وہ دوزخی ہوتا ہے، بات یہ ہے کہ انسان کے آخری اعمال کا اعتبار ہوتا ہے
 یہ تو تھی تقدیر کی تصویر اور نظریہ، اب اسکی ایک مثال بھی عہد سعادت ہی
 کی سن لیجئے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بار حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی
 سرح رضی اللہ عنہ سے کچھ وحی قرآنی لکھوائی، آیت فتبارک اللہ احسن الخالقین
 پڑھ کر ایک تقدیر الہی کی بموجب ان کو ارتداد کا ابتلا پیش آگیا مگر چونکہ ان کو
 جنتی ہونا تھا اسلئے دوسری تقدیر الہی سے وہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی سعی
 سے ان کے عہد میں دوبارہ اسلام لائے اور فاتح معز بنہ، رضی اللہ عنہ، حالانکہ
 لسان نبوت نے جہاں تک مجھے علم ہے ان کے بارے میں مغفورؐ لہر
 کی بشارت دی بھی نہیں تھی، اگر بیزید سپہ سالار غزوہ قسطنطنیہ کیلئے بھی جس سے
 شاید کفر و ارتداد ہوا بھی نہیں تھا، حق تعالیٰ نے حضورؐ کے ارشاد مغفورؐ لہر
 کی لاج رکھنے کیلئے دوسری تقدیر، تو یہ ہادقہ، قبل الموت، وفات علی الایمان کی
 فرمادی ہو تو ابن السنین کو اس تقدیر الہی سے انکار کیوں ہے؟ بیتا و توجروا ۛ



عنایت فرماتے ہیں، بعد سلام مسنون کسی دن ہوتے اول رسالہ تھبتی اور پھر گرامی نامہ پہنچا، رسالہ کی آمد سے تعجب ہوا کہ کیوں آیا، معمولی درق گردانی سے بھی پتہ نہ چلا کہ کیوں آیا پھر گرامی نامہ کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ کوئی استغناء اسمیں ہے تو خیال ہوا کہ دارالافتار میں بیچیدوں اسلئے کہ یہ ناکارہ معنی نہیں ہے نہ فتاویٰ کے جواب لکھتا ہے، اس ناکارہ کے نام جو فتاویٰ آتے ہیں وہ دارالافتار ہی میں بیچ دیتا ہے بلکہ زبانی بھی کوئی مسئلہ دریافت کرتا ہے تو معنی صاحب کے پاس بیچ دیتا ہوں کہ افتار کی ذمہ داری سخت ہے اور یہ ناکارہ افتار کا اہل نہیں ہے، لیکن ایک صاحب نے جو اتفاق سے یہاں بیٹھے تھے رسالہ کو دیکھا اور آئیں اس ناکارہ کے نام پتھر پڑ گئی تو انہوں نے متوجہ کیا۔ اس پر دیکھ کر معلوم ہوا کہ فتویٰ نہیں ہے۔ بلکہ بخاری شریف کی ایک حدیث کے متعلق اشکال ہے۔ اس پر بھی اول تو یہ ہی خیال رہا کہ رسالہ اور گرامی نامہ دونوں واپس کر دوں، اسلئے کہ اول تو یہ ناکارہ اس میدان کا رزار میں کودنے کی اہلیت نہیں رکھتا، دوسرے کئی ماہ سے آنکھوں میں تکلیف ہے۔ حکیم ڈاکٹر نزل آب بتاتے ہیں۔ نومبر سے ڈاک بھی عموماً دوسرے ہی لکھ رہے ہیں۔ اسلئے مراجعت کتب کی ان حالات میں ہمت بھی نہیں ہے۔ پھر اس خیال سے کہ مشہور حدیث ہے۔ بخاری شریف پڑھانے میں ۱۳۲۶ء سے، اس حدیث پاک پر کم و بیش کلام کرنا ہی پڑتا ہے اسلئے مراجعت کتب کی ضرورت بھی نہیں۔

اسلئے جو ذہن میں سوالات کے متعلق حاضر ہے وہ لکھو آنا ہوں، کوئی بات سمجھ میں آئے قبول فرمائیں، کوئی بات بھی قابل قبول نہ ہو تو کالاسے بد پریش خانہ، اس پرچہ کو چاک فرمادیں، رد و قدح، مناظرہ اور جواب الجواب سے بندہ کو معذور خیال فرمادیں کہ یہ ناکارہ اس میدان میں کودنے کو آمادہ نہیں ہے۔

بندہ کے نزدیک عوام میں ایسے امور کا پھیلانا دینی حیثیت سے مضر ہے کہ وہ حدود دین میں نہیں رہتے، کسی ایک جانب کو جو بادی الہامی میں ان کی سمجھ میں آجائے نہایت شد و حد سے لیکر دوسری جانب افراط و تفریط شروع کر دیتے ہیں۔ لہذا مختصر عرض ہے کہ۔

(۱) بندہ کے نزدیک مغفور لہو سے مغفرت اولیٰ ہی مراد ہے، جس سے دخول جنت اولیٰ ہی مراد ہے، اسلئے باوجود ابن اثین وغیرہ کو جو مشکلات پیش آئیں وہ آئندہ عرض کر دیں گا، اور اگر دخول غیر اولیٰ ہی مراد ہو تب بھی کوئی مانع نہیں۔ اس صورت میں تبشیر کا مقصد ان کی موت علی الایمان کی بشارت ہے کہ اس صورت میں منتہیٰ کے اعتبار سے دخول جنت مراد ہے اور تبشیر عدم خلود فی النار کی ہے۔

(۲) اس کا جواب بھی معلوم ہو گیا کہ یہ یقیناً خاص حالات میں مخصوص تبشیر ہے اور اس حدیث پاک کا مقتضی یہی ہے کہ ان جملہ شرکارِ جلیش کی جن میں یزید بھی ہے مغفرت کی بشارت ہے۔

(۳) یہ تو ظاہر ہے کہ تبشیرات شرائط کے ساتھ مقید ہوا کرتی ہیں، اسکی نظیر تو آپ نے خود ہی اپنے سوال نمبر نو میں لکھ دی، اسکے علاوہ بھی کتب فضائل اعمال میں بہت سی نظیریں ملیں گی جو کتب حدیث کی معمولی ورق گردانی سے بکثرت مل سکتی ہیں

فضائل و خصوصاً فضائل نماز، فضائل جہاد، روزہ، حج وغیرہ کے فضائل میں بکثرت تبشیرات ہیں۔ ظاہر ہے کہ وہ سب مقید بقیود ہیں، کیا یہ عقل میں آتا ہے کہ آدمی ہزاروں گناہ کرتا رہے اور وضو سب کو ساتھ ساتھ دھوئی رہے۔

(۴) یہ تو ظاہر ہے کہ جو شرط اس حدیث منفقوٰ لہم میں مانی جائے گی وہ سب ہی جگہ ملحوظ ہوگی اور آپ نے تو نمبر پانچ میں خود ہی تسلیم کر لیا کہ ابن النعمان جو شرط لگاتے ہیں وہ بات صحیح اور تسلیم تو ہے۔

(۵) آپ کا یہ ارشاد کہ یہ بات صحیح تو ہے مگر اس کا طرز بیان شرط و جزا سے ہوتا ہے یہ صحیح نہیں ہے۔ دونوں طرح کے سیاق کثرت سے احادیث میں ملیں گے اسی عجمہ الوداع کے فقہ میں مشکوٰۃ کے اسی باب میں جس سے آپ نے حدیث مندرجہ سوال نمبر نو نقل کی ہے۔ حضرت جابر کی حدیث میں اللہ تعالیٰ شانہ کا پاک ارشاد اشہدکم انی غفرت لہم ہے۔

اس ناکارہ کے رسالہ فضائل رمضان میں متعدد روایات بغیر شرط و جزا کے آپ کو ملیں گی مثلاً حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت یغفر لہم فی آخرہ اور حضرت انس کی روایت اذ ان کان یوم عید ہر یا ہو جہوم مدسکتہ فقال یا ملائکتی ما جزاء اجیرونی عملہ، قالوا ربنا جزاؤنا ان یوفی اجراً قال ملائکتی عبیدی وامائی تضرنا فیستقی علیہم ثم خرجوا یعجون الی الدعاء وعزقی وجلالی وکرمی وعلوی وارفع معکانی لاحبیبہم فیقول ارجعوا فقد غفرت لکم وابدلت سیا تکم حسنات قال

خیر جون مغفور الہم، کیا آپ اس حدیث کے جو موکد بالا خلاصہ بھی ہے
مغفور الہم اور حدیث قسطنطنیہ کے مغفور الہم میں کوئی فرق کریں گے؟ جب کہ
یہاں بھی شرط و جزا نہیں ہے، یا اس حدیث کی بنا پر جملہ صائمین کو دخولِ اُدنی
بخشیں گے، چاہے کتنے ہی فسق و فجور کے مرتکب ہوں اور کتنے ہی قتلِ عمدا و
ہنپ و عارۃ کے مرتکب یہ صائمین ہوں، اس نوع کی بکثرت روایات آپ کو ملیں گی
(۶) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی صبی بی بی زینبؓ کی احادیث صحیحہ سے ثابت
ہوں گی چاہے وہ افراد کی ہوں جیسا کہ عشرہ مبشرہ وغیرہ یا جماعت کی ہوں ان سے
دخولِ اُدنی ہی مراد ہے، لیکن نادکب شرط سب جگہ مجبوراً ماننا پڑے گا ورنہ
نصوص قطعہ قرآن و حدیث جن میں کبائر و عیدیں آئی ہیں وہ سب غلط کہنا
پڑیں گی، اسکے بعد جہاں کوئی معارض نہ ہوگا جیسا کہ عشرہ مبشرہ وغیرہ ہی روایا
ہیں وہ اپنے ظاہر پر نہیں گی اور جہاں بھی روایات تبشیر دوسری نصوص بالخصوص
نصوص قطعہ سے معارض ہو جائیں گی وہاں مجبوراً تادل کرنی پڑے گی، جیسا کہ
ہمیشہ اختلاف روایات کے موقع پر کرنا پڑتا ہے، یہی مجبوری ان سب حضرات
اکابر کو سلفاً خلفاً پیش آئی جس کی وجہ سے حدیث قسطنطنیہ کی تاویلات کی ضرورت
پیش آئی اور مختلف تاویلات اکابر سے نقل کی گئیں۔

(۷) جب کہ ان حضرات کو بخاری شریف کی حدیث کی مجبوراً توجیہ کرنی پڑی،
تو جمع الفتاویٰ کی روایت (کبیر بلین مٹولا) سے مرعوب ہونا تو مشکل ہے اور ظاہر ہے
کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک ارشاد کے بعد کسی غوث، قطب کو کیا حق ہو سکتا

کہ خلاف شرع کچھ کہہ سکے جب کہ خود سید الکونین صلی اللہ علیہ وسلم کو لفظ کدنت
 ترکن الیہم شیاً قلبیلاً پر لاذقنک ضعف الحیات وضعف المتنا
 کارشاد عالی وارد ہو گیا۔ لیکن جب یہ روایات ومن یقتل مؤمناً مستکذباً
 فجزاؤہ جہنم خالداً فیہا وغضب اللہ علیہ ولعنہ (الآیۃ) کی
 وعیدات قطعہ کے خلاف ہو جائیں تو غوث قطب نہیں بلکہ عام مومن بھی روایت
 کی تاویل و توجیہ کی طرف دوڑے گا۔

یہ امر آخر ہے کہ زید اس آیت کا مصداق ہے یا نہیں، لیکن جن کے نزدیک
 اس آیت کے مصداق میں داخل ہے وہ ایک بخاری یا جمع الفوائد کی انصاف قطعی
 کے مقابلہ میں سب اخبار آحاد کو رد کرینگے یا توجیہ کریں گے۔

(ب) بالفرض سے جو آپ نے کعبادہ تونیت سے تعلق رکھتا ہے جس کا
 اس ناکارہ کو تو علم نہیں کہ کس خیال سے قتل کیا تھا اسلئے یہ ناکارہ تو کوئی حکم
 نہیں لگانا، مگر ابن البتین، تفتازانی وغیرہ متشددین کے نزدیک اگر محض حصول
 سلطنت اور اپنے وقار کا مخالف اور دنیوی اغراض کے خیال سے قتل کیا ہو تو وہ
 تو سب کچھ کہیں گے۔

آپ نے حضرت عمرؓ کا ارشاد اتقوا اللہ کا حوالہ تحریر نہیں فرمایا کہ حدیث
 کی کوئی کتاب میں ہے اور بندہ اس وقت مراجعت کتب سے معذور ہے مگر
 جمع الفوائد کے جن باب سے آپ نے ام سلمہ کی حدیث بالانقل فرمائی اس باب
 میں ابن عمرؓ کی یہ حدیث آپ نے ملاحظہ نہیں فرمائی انظر والی ہذا ایسألنی
 عن دم البعوض وقد قتلوا ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ورفی

روایۃ تسالونا عن قتل الذباب وقد قتلتم ابن بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فی اخری ما اسالہم عن الصغیرۃ واجراہم علی الکبیرۃ (البخاری) اگر ابن عمر کے نزدیک یہ آپ کی مندرجہ حدیث کے تحت میں تھا اور ان کا قتل مامور بہ تھا تو وہ قاتل کو اجراہم علی الکبیرہ نہ فرماتے۔

میرے خیال میں حضرت ابن عمر کا ذکر آپ نہ فرماتے تو آپ کیلئے زیادہ مفید ہوتا کیونکہ وہ آپ کے خلاف معلوم ہوتے ہیں کہ وہ قاتلین کو مرتکب کبیرہ بتاتے ہیں حدیث اقلوہ کائنات من کان اگر مشہور ہے تو لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق بھی شہرت میں کم نہیں ہے بلکہ اس سے زیادہ ہی مشہور ہے اور من رأی منکرًا فلیغیرہ بید کا (الحديث) دونوں سے زیادہ مشہور ہے ولتاخذن علی یدی الظالم ولتاظرنہ حتی اتحق آثرًا ونقصہ نہ خائت قصرًا، اولیضربن اللہ قلوب بعضکم علی بعض ثم لیلعنکم کما لعنہم بھی حضور ہی کا ارشاد ہے۔

نیز جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مامور درسل امیر کے متعلق ماہر کے خلاف کرنے کی صورت میں معزول نہ کرنے پر ناراضی کا اظہار فرماتے ہیں جیسا کہ ابو داؤد شریف کی حدیث ہے۔

لورایت مالا من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اعجزتہ اذا بئت رجۃ منکم فلم یض لای امری ان تجعلوا مکاتہ من یحضی لایمری۔
تو اگر امام حسین اپنے کو اس سے عاجز نہیں سمجھتے اور اس ارشاد کی تعمیل کی

لے جمع النورۃ ج ۱۱ جلد دوم ص ۱۳۴۔ مطبوعہ رشیدیہ دہلی، مآبہ ابو داؤد شریف۔

سعی فرماتے ہیں تو وہ کیسے وعیداتِ بالا میں داخل ہوں گے اور جو حضرات عوارض یا عدم قوت کی وجہ سے یا نتنہ کے خوف سے اپنے کو عاجز سمجھتے ہیں ان کو یقیناً روکنا ہی چاہیے تھا۔ اسلئے جن حضرات صحابہ کرام نے شرکت سے روکا ان پر بھی اشکال نہیں اور جنہوں نے منکر کو روکنے کی سعی فرمائی ان پر بھی ملامت نہیں۔

(۸) یقیناً یہ وحی بھی ہے، بشارت بھی ہے، دخولِ اولیٰ بھی ہے اور جو آپ فرمانا چاہیں وہ سب کچھ ہے لیکن خبر واحد ہے قطعی نہیں ہے، اسلئے جب اُن نصوصِ قطعیہ کے خلاف ہوگی جن میں کبائر اور قتل عمد وغیرہ پر وعیدیں ہیں تو لامحالہ کوئی توجیہ کرنی پڑے گی، اسی لئے اکابر سلفاً خلفاً توجیہات فرماتے رہے۔

(۹) یہ نمبر بالکل سمجھ میں نہیں آیا، میرے خیال میں تو اس نمبر میں آپ نے سابقہ دلائل کا سب کا خود ہی رد کر دیا۔ سلم و سلامتی والا اسلام اور شانِ رحمت للعالمین اور مالک کی تعفیریت اور رحمانیت کی روح اپنی جگہ لیکن وہی سلم و سلامتی والا سلام صدور و قصاص پر کتنا زور دیتا ہے۔ وہی رحمت للعالمین جن کی شانِ رافت اور رحمت للعالمین ہونا نصِ قطعی ہے لیکن ان ہی کی صفات میں اذا انتہک

من معارم اللہ تعالیٰ شیئاً کان من استدرہم فی ذلک غضباً بھی ہے وہ فتحِ مکہ کے عفو عام میں سے چند کو یہ کہہ کر مستثنیٰ بھی فرمادیتا ہے کہ لا اومنہم فی حل ولا حرم، اور ابنِ خطل کے تعلق باسثار الکعبہ کے باوجود آفتلہ کا حکم فرماتا ہے مالک اور رحم الراحمین اپنی ساری رحمت کے باوجود قرآن پاک میں اِنَّ الَّذِیْنَ یَشْکُرُوْنَ بَعْدَ اللّٰهِ وَاٰیٰمٰنُہُمْ تَحْمٰقِلِیْلًا اُولٰٓئِکَ لَا خَلَآءَ لَہُمْ

لہ شاملِ رزمی، باب ماجاء فی خلقِ رسولِ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

فی الآخرة ولا یكفر الله ولا ینظر الیهم یوم القیامة ولا یركیهم ولهم
 عذاب الیم۔ بھی فرماتا ہے۔ وہ انزلنا علی الذین ظلموا رجزاً من السماء
 بما كانوا یفسقون۔ بھی فرماتا ہے، جو سید الکونین کو بھی ولئن اتبعت اہواکم
 من بعد ما جاءك من العلم انك اذا لمن الظالمین ارشاد فرماتا ہے۔
 جو من لم یرككم بما انزل الله فارثك هم الظالمون فرماتا ہے جو شر
 قیل للذین ظلموا ذوقوا عذاب الخلد بھی فرماتا ہے، جو انا اعتدنا
 للظالمین ناراً احاط بہم سراذقها بھی فرماتا ہے جو قد خاب من حمل
 ظلماً بھی فرماتا ہے، جو الذین ظلموا من ہؤلاء سیدھیہم سیات
 ما کسبوا فرماتا ہے۔ جو لا یرد باسنا عن القوم المعرین فرماتا ہے۔ جو
 انامن المعرین مستقرن بھی فرماتا ہے وہ رفسرہ رفسرہ
 بھی فرماتا ہے، ان المعرین فی عذاب جہنم خلدون بھی فرماتا ہے۔
 ان المعرین فی ضلال وسعر۔ یورئیعبرن فی النار علی وجہہہم
 ذرئوا مس سقر بھی فرماتا ہے۔ ومن یکتب خطیئة او اثماً ثم یرم
 بہ بریئاً فقد احمطل بہنا ناراً اثماً تبینا بھی فرماتا ہے، وکفی برتیک
 بذنوب عبادہ خیراً بصیراً بھی فرماتا ہے، والذین کسبوا السیات
 اور الذین فسقوا فمأواہم النار بھی فرماتا ہے۔

کہاں تک نقل کروں، قرآن پاک کی سیکڑوں آیات ان مضامین و عید پر
 مشتمل ہیں، آپ خود غور کریں کہ جن لوگوں کی تحقیق میں زید ظلم تعدی فسق و فجور
 کی آیات میں داخل ہو۔ اسکو بخاری شریف کی ایک روایت مغفوزتہم میں داخل

ہونا کیسے بچا سکتا ہے۔

یہ امر آخر ہے کہ وہ ان میں داخل ہے یا نہیں؟ لیکن اگر داخل ہو تو آپ ہی بتائیں کہ آپ کیا کہیں گے آپ خود مجبور ہوں گے اسی کے کہنے پر جو تعنازانی وغیرہ نے کہا۔

آپ نے اس موقع پر عرفہ والی روایت مغفرت عامہ کی اپنی تائید میں لکھی مجھے حیرت ہے کہ یہ حدیث آپ نے کیوں لکھی یہ حجتہ کلم ہے یا حجہ علیکم اس نے تو آپ کی ساری تحریر کا خود ہی جواب بتا دیا، کیا اس روایت کا مفہوم یہ ہے کہ لوگ سال بھر تک قتل و غارت کرتے رہیں، خوب لوٹ مار کریں، مسلمانوں کا قتل عام کریں، ان کے مالوں کو لوٹیں، نہ نماز پڑھیں نہ روزہ رکھیں، کوئی معروف نہ کریں، کوئی منکر نہ چھوڑیں، عمر بھر میں ایک مرتبہ حج کر لیں پھر عمر بھر کو ان کی چھٹی ہے، جو جو مظالم چاہیں کرتے رہیں وہ سب باری عزاسمہ کے ذمہ اور حقوق بشر اور اسکے محارم کا انتہاک سب معاف۔ میری سمجھ میں بالکل نہیں آتا کہ آپ نے یہ حدیث کیوں لکھی جس کے متعلق ملا علی قاری نے ضعفہ غیر واحد من الحفاظ لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ ظاہر الحدیث عموم المغفرة وشمولها حق الله وحق العباد الا انه قابل للتفديد بمن كان معه صلى الله عليه وسلم في تلك السنة او بمن قبل حجه

بان لم يرفث ولم يفسق۔ ومن جملة الفسق الاضرار على المعصية وعدم التوبة ومن شرطها اضرار حقوق الله الفائده وتضار حقوق العباد اور بحث کے بعد یہ بھی لکھا ہے کہ اذا قامت ذلك كله عملت انه ليس

فی هذه الاحادیث ما يصلح متمسكا لمن زعم ان الحج يكفر التبعات لان الحديث ضعيف بل ذهب ابن الجزری الى انه موضوع — اور یہ بھی لکھا ہے قال البيهقي فلا ينبغي لمسلم ان يغير نفسه بان الحج يكفر التبعات . فان المعصية شؤم وخلاف العيار في اوامره ونواهيه عظيم واحد نا لا يصبر على حمى يوم اروجع ساعة فكيف يصبر على عقاب شديد . وعذاب اليمر الـ . ۴

اس ناکارہ کی شرح موطا وجز المسالك میں بھی اس مسئلہ پر مختصر بحث ہے جس میں قاضی عیاض کا یہ قول بھی نقل کیا ہے اجمع اهل السنة ان الكبائر لا يكفرها الا التوبة ولا قائل بسقوط الدين ولو حقا الله كدين صلوة وزكوة — اور اسی میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے من اعتقد ان الحج يسقط ماوجب عليه من الحقوق يستتاب ولاقتل ولا يسقط حق الادى بحج اجماعا . ۱۵ . ۴ حالانکہ مختلف طاعات کے مکفر سیئات ہونے کے بارہ میں بہت کثرت سے روایات وارد ہوئی ہیں . لیکن نصوص قطعہ کے خلاف کی وجہ سے اکابر ائمت کو سلفا خلفا ان کی توجیہات مختلف کرنے کی ضرورت پیش آئی ، اس مہورت میں اگر بخاری شریف کی ایک حدیث کے مغفور لهم کی توجیہات کرنی پڑیں تو کیا استحالہ ہے ۔

درحقیقت آپ نے عباس بن مرداس والی حدیث لکھ کر علماء کو اس طرف متوجہ کیا کہ وہ ابن اثین کے فیصلہ کو آپ کے فیصلہ پر ترجیح دیں ۔

آپ نے لکھا کہ ابن السّین زراذل کہیں کہ اس حدیث میں بھی اسی مغفرت کا ذکر ہے جس کے ایک صیغہ مغفور لہم نے ان کو بدحواس اور تاویلات پر آمادہ کر دیا۔ لیکن آپ ہی اپنے اقرار کی رو سے دیکھیں کہ عباس بن مرداس کی حدیث میں بھی وہی صیغہ ہے جو قسطنطنیہ والی حدیث میں ہے تو کیا آپ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے احترام و تقدیس اور انعام خداوندی کی خاطر یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ سارے مسلمان خوب قتل و غارت، حرام کاری، زنا کاری وغیرہ ہر منکر کرتے رہیں، کسی معروف کے پاس نہ پھٹکیں، کسی منکر سے ذرا بھی نہ بچیں البتہ عمر بھر میں ایک حج کر لیں، پھر مرنے ہی مرنے ہیں۔

اس میں ذرا تصنع نہیں کہ میری مثل بالکل حیران ہے کہ یہ عرفہ والی حدیث آپ نے کیا سوچ کر لکھی، ابن السّین کے حامیوں کی خودی رہنمائی کی کہ بخاری شریف کی حدیث مغفور لہم قابل تاویل ہے، اس لئے کہ عرفہ والی حدیث کے بھی بقول آپ کے وہی لفظ ہیں اور وہ قطعاً مآول ہیں، وہ اپنے ظاہر پر اگر رہیں تو آخرت میں جو ہوگا، سو ہوگا، دنیا میں بھی ظہر الفساد فی البر والبحر قائم ہو جائے گا، نہ معلوم ابن السّین کی مخالفت میں آپ خود کہاں پہنچ گئے۔

(۱۰) بندہ کے خیال میں نمبر نو کے بعد اس کے جواب کی ضرورت نہیں ہے۔
اس میں آپ نے کوئی نئی بات نہیں لکھی بلکہ اسی کا دوسرے الفاظ میں اعادہ کر دیا۔
میں ابن السّین کی طرف سے آپ سے دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ جب عرفہ والی حدیث اور قسطنطنیہ والی حدیث کے الفاظ بقول آپ کے ایک ہی ہیں اور اس جہاد میں مرتکبین کبار قابل مسلم امر یا قتل وغیرہ سب ہی ہوں گے جیسا کہ مغفور لہم سے معلوم

ہوتا ہے اور سب کے جملہ معاصی و مظالم معاف جنت کا دخول اولیٰ ان کیلئے طے شدہ ہے تو پھر ساری دُنیا کے بد معاش، لشرے، زانی، شرابی، بے نمازی، روزہ خور۔۔۔ سود خوار کیوں حج سے مغفور لہم نہیں بنیں گے۔

کسی حاجی کا چاہے وہ حج سے قبل اور بعد کتنا ہی بدکار قاتل مسلمین کیوں نہ رہا ہو، جنت میں دخول اُدیٰ طے ہے اور ایک حج ہی کیا فضائل اعمال کی احادیث میں تکفیر السیئات اس کثرت سے وارد ہیں کہ لاتعد ولا تحصى، لیکن اسکے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ بھی ارشاد ہے کہ العنفس من امتی من یاتی یوم القیامة بصلوة و بصیام و زکوٰۃ و یتقن ہذا و یتقن ہذا و اکل مال ہذا و سقک دم ہذا و ضرب ہذا فیتعطی ہذا من حسناتہ۔ و ہذا من حسناتہ (الی آخر الحدیث رواہ مسلم) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا پاک ارشاد آپ کے زعم باطل کے مطابق ضرور سچا ہونا چاہیے، اللہ تعالیٰ شانہ کا پاک ارشاد و من یقتل مؤمناً متعمداً فجزائہ جہنم خالداً امنیہا و غضب اللہ علیہ ولعنہ واعدلہ عذاباً عظیماً۔ بلا سے غلط ہو جاتے۔

آپ نے آخر میں حدیث قدر کو بھی پیش کیا۔ بندہ اپنے قلت نہم کی وجہ سے اس استدلال کے سمجھنے سے قاصر ہے۔ اسلئے کہ بندہ کو علم نہیں کہ علام الغیوب نے بیزید کی تقدیر میں کیا لکھا تھا، آپ کے علم میں اگر ہے تو یقیناً حدیث سے استدلال کر لیں، اس ناکارہ نے تو قرآن پاک میں من ما کنتم بدعاقب الرسل وما ودی ما یفعل بی ربکم پڑھا ہے اور بخاری شریف میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد دیکھا ہے اِنَّ اِنْسَانَ کَانَ لَو اِیْرُوْهُ خَدُوْنَ بِالْوَجْهِ فِیْ حَبْلِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ

عليه وسلم وان الرحي قد انقطع وانما تاخذ كما الان بما ظهر لنا من
اعمال الكفر فمن اظهر لنا خيراً امناً لا وقربنا ولا وليس اليما من سريرته
شي الله محاسبه في سريرته - ومن اظهر لنا سوءاً لمرئنا منه
ولعنه صدقه وان قال ان سريرته حسنة - اسلئے ہم لوگ تو ظاہر حال ہی
کے موافق حکم لگا سکتے ہیں باطن احوال یا مقدرات کو تو اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے ،
اسلئے جن کا ظاہر فسق و فجور میں مبتلا ہو اسکو عشرہ مبشرہ کی لائن میں شمار کرنا
مشکل ہی ہے ۔

یہ سب تو آپ کے استفسارات کے متعلق ہے ، خود یہ ناکارہ اس مسئلہ میں
حضرت قطب عالم گنگوہی قدس سرہ کا متبع ہے ۔ ایک طویل سوال کے ذیل میں حضرت
قدس سرہ کا جواب یہ نقل کیا گیا ہے ۔

” اس قدر طویل سوال میں بے فائدہ کی ہے ، حدیث صحیح ہے کہ جب
کوئی کسی پر لعنت کرتا ہے اگر وہ شخص قابل لعن کا ہے تو لعنت اسپر
پڑتی ہے ، ورنہ لعنت کرنے والے پر رجوع کرتی ہے ۔ پس جب تک
کسی کا کفر پر مرتا محقق نہ ہو جائے اسپر لعنت کرنا نہیں چاہیئے کہ اپنے
اوپر عود لعنت کا اندیشہ ہے ، لہذا بیزید کے وہ افعال ناشائستہ ہر چند
موجب لعن کے ہیں مگر جن کو محقق اخبار سے اور قرآن سے معلوم ہو گیا
کہ وہ ان مفاسد سے راضی و خوش تھا اور ان کو مستحسن اور جائز جانتا
تھا اور بدون توبہ کے مر گیا تو وہ لعن کے جواز کے قائل ہیں اور مسئلہ
یونہی ہے اور جو علماء اسکیں زرد زر کہتے ہیں کہ اول میں وہ مومن تھا

اسکے بعد ان افعال کا وہ محل تھا یا نہ تھا اور ثابت ہو یا نہ ہوا، تحقیق نہیں ہوا۔ پس بدوں تحقیق اس امر کے لعن جائز نہیں، لہذا وہ فریق علماء کا بوجہ حدیث منع لعن مسلم کے لعنت سے منع کرتا ہے اور یہ مسئلہ بھی حقیقی ہے۔ پس جواز لعن و عدم جواز کا مدار تاریخ پر ہے۔ اور ہم مقلدین کو احتیاط سکوت میں ہے، کیونکہ اگر لعن جائز ہے تو لعن نہ کرنے میں کوئی حرج نہیں، لعن نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت نہ مستحب محض مباح ہے اور جو وہ محل نہیں ہے تو خود مبتلا ہونا معصیت کا

اچھا نہیں؛ فقط واللہ اعلم رشید احمد لہ

پس یہی اس ناکارہ کا مسلک ہے۔ وہی یہ بات کہ اسکے نفس و فحور کی روایات سب کیسے غلط ہیں (یہ دعویٰ) مشکل ہے جب کہ تاریخی روایات اتنی کثرت سے ہیں کہ ان کو رد کرنا جو بجد تو از تقریباً پنج گنی ہوں تاریخ سے کلیتہً اعتماد اٹھاتا ہے، اور اگر یہ سب روایات اپنی کثرت کے باوجود رد کی جاسکتی ہیں تو پھر یہی کونسا نص قطعی ہے کہ یزید اس لشکر میں شریک تھا، یہ بھی تاریخ ہی کی روایات ہیں، مخالف کو حق ہے کہ وہ اس کی ہی تغلیط کر دے کہ یزید اس لشکر میں شریک تھا۔

آخر میں اس ناکارہ کی یہ بھی درخواست ہے کہ مسلمانوں کو اس اہم موقع پر دین کے اہم کاموں میں مشغول ہونا چاہیے۔ یہ بے فائدہ بحث ہے جس کا اس وقت عمل سے کوئی تعلق نہیں ہم لوگوں کے ذمہ اس مقدمہ کا فیصلہ نہیں ہے۔ عوام کی عقول ان دقائق کی باریکیوں تک پہنچنے سے قاصر ہے۔ دلائل ہر فریق کے پاس نصیب سے بکثرت ہیں۔ ایسی حالت میں ایسی فضول بحثوں سے عوام میں انتشار پھیلانا اس

ناکارو کے نزدیک ہرگز مناسب نہیں۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا مشہور مقولہ جس کو انہوں نے مشاجرات صحابہ کے متعلق سوال پر فرمایا تھا۔ **تلك دماء طهر الله ايدينا من افئسنا نفوسنا المستجابها**۔ آپ زرد سے لکھنے اور اسوہ بنانے کے قابل ہے اس کو یہ ناکارہ اپنے رسالہ الاعتدال میں تفصیل سے لکھ چکا ہے جی چاہے تو ملاحظہ کر لیں۔

لہذا یزید نے جو کچھ کیا وہ لہا ما کسبت وعلیہا ما اکتسبت میں داخل ہے۔

کہاں تک روئے گا اور صینے والے مرنے والے کو

کچھ اپنی فکر کر تجھ کو پرانے غم سے کیا مطلب

اس وقت مسلمانان عالم الحادود دہریت میں اور اس سے بڑھ کر بھارتی مسلمان ارتداد کے دروازہ پر ہیں مساعی جملیہ کو ان کے نچتہ مسلمان بنانے میں صرف کریں جس میں کسی کا اختلاف نہ کوئی آخرت کی جواب دہی کا خطرہ وفتنی اللہ وایاکم لعایجب بیہمی۔

ذکریا مظاہر علوم (سہارنپور)
۱۱ شوال ۱۳۵۸ھ

باسمہ تعالیٰ

عزائم

کام لہیا ہی جو جیسی خانمہ سیر سے

کر سکی گزرنی تیرے تیرے

خصل کیا اسکو کھین اشراف سیر سے

بس ہر اوستا سے تیرے کو لہیا سے

مشق محمد عبد الرحیم غفر اللہ ذلہ و در ۱۳۲۲ھ ہجری

تاریخ وفات جناب الدہترم محمد عبد الرحیم خاٹر چوری رحمة اللہ
۱۸۱۰ جمادی الاول ۱۳۳۰ھ بمطابق ۲۳ جنوری ۱۹۱۱ء بمقام کراچی
ناشر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَّمَ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

حضرت علیؑ اور علوم نبوی

از

جناب مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کے ابن عم آپ کے داماد، سابقین الاولین میں ممتاز، سب سے پہلے اسلام لانے والے، عشرہ مبشرہ کے بزم نشین، خلافت راشدہ کے چوتھے رکن، ان کے فضائل و کمالات کو کوئی کیا بیان کرے۔

بقول حافظ ابن حجر عسقلانی

مات فی رمضان سنة اربعین
 وهو يومئذ افضل الاحیاء
 من بنی ادم بالارض باجماع
 اهل السنة - (تقریب التہذیب)
 تھے۔ حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ نے کیا خوب فرمایا ہے کہ
 ان الخلافة لمرثیٰین علیاً بل
 علیٰ مرثیٰتھا۔
 رمضان سنہ ۴ ہجری میں جب اس
 خاکدان عالم کو آپ نے خیر باد کہا تو
 باجماع اہل سنت روئے زمین پر جتنے
 بھی انسان بقید حیات تھے ان سب آپ افضل
 خلافت نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کو زینت نہیں بخشی بلکہ حضرت علیؑ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خلافت کو زینت بخشی ہے
 اور اسٹی بنا پر امام ممدوح کی تصریح ہے کہ
 من لم یردع بعلمی فی الخلافۃ جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلیفہ چہارم
 فہو افضل من حمار اہلہ نہ مانے وہ اپنے گھر کے گدھے سے بھی
 زیادہ بے وقوف ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اپنی گر القدر تصنیف "قرۃ العینین
 فی تفصیل الشیخین" میں حضرت مر تھلی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے فضائل کا ایک
 مختصر جائزہ لیا ہے جو ہدیہ ناظرین ہے۔ فرماتے ہیں :
 علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فضائل بہت ہیں اور ان کے مناقب بے شمار۔
 ۱۔ وہ پہلے ہاشمی ہیں جو ایک ہاشمی خاتون کے بطن سے پیدا ہوئے۔
 ۲۔ ان کی ولادت خانہ کعبہ میں ہوئی۔ یہ ایسی فضیلت ہے جو
 ان سے پہلے صرف ایک صاحب کو نصیب ہوئی تھی۔ اور یہ صاحب جیسا کہ
 "مستدرک حاکم" میں مذکور ہے۔ حضرت حکیم بن حزام رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے۔
 ۳۔ انھوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آغوش تربیت
 میں نشوونما پائی۔

۴۔ ایک قول کے مطابق یہی پہلے شخص ہیں جو سب سے پہلے ایمان
 لائے۔ دوسرے قول کے مطابق پہلے مسلمان حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ ہیں۔

۵۔ حافظ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں اس کو امام احمد سے بسند روایت کیا ہے۔

(۵۔ لاجلہ ہونہ تاریخ بغداد ج ۱۔ ص ۱۳۵۔ طبع مصر۔)

۶۔ منہاج السنۃ "از حافظ ابن تیمیہ۔ ج ۱۔ ص ۱۳۳۔ طبع مصر ۱۳۲۱ھ

۵۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ عنہ کے خولیش (دانا) تھے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اولاد کا سلسلہ ان ہی کے صلب سے باقی رہا۔

۶۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت کے موقع پر بستر نبوی پر جا کر یہی سوئے تاکہ لوگ یہ گمان نہ کریں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جا چکے ہیں۔
۷۔ مدینہ نبوی میں عقدہ مواخات کے وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مواخات (یعنی آپ کے بھائی بننے) کا شرف حاصل ہوا۔

۸۔ غزوہ بدر میں قریش کے پہلوانوں نے جب مبارزت طلب کی تو حضرت علی مرتضیٰ حضرت حمزہ اور حضرت عبیدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہی ان کے مقابلہ میں میدان جنگ میں اترے اور غالب رہے اور پھر اس بشارت سے سرفراز ہوئے کہ روز قیامت جب دھومنین کی کفار سے مخالفت شروع ہوگی تو سب سے پہلے حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان دونوں بزرگوں کے ساتھ حق تعالیٰ کے حضور میں کھڑے ہوں گے۔

۹۔ غزوہ اُحد میں ان چند بزرگوں میں سے یہ بھی تھے جو معرکے میں ثابت قدم رہے اور اس جنگ میں نمایاں سعی آپ سے ظاہر ہوئی۔

۱۰۔ غزوہ خندق میں عمرو بن عبدود کو جو قریش کا مشہور پہلوان تھا جہنم رسید کیا۔

۱۱۔ غزوہ خیبر میں آشوب چشم کی وجہ سے جو اس وقت آپ کو لاحق تھا اولاً شریکت کا موقع نہ مل سکا لیکن بعد کو توفیق الہی نے دشگیری کی اور باوجود آشوب چشم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہی کی سعادت نصیب ہوئی اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی برکت سے آشوب چشم سے شفا پائی اور قلعہ خیبر آپ ہی کے ہاتھ پر فتح ہوا اور اس موقع پر ایسی

فقیلت تا ماہ آپ کے نصیب میں آئی کہ زبان رسالت سے یہ کلمات آپ کے حق میں صادر ہوئے

سابعث غدا رجلاً یحب اللہ میں کل ہی ایسے شخص کو اس مہم پر بھیجینگا
ورسولہ ویحبہ اللہ ورسولہ۔ جو اللہ اور اس کے رسولؐ سے محبت رکھتا
ہے اور اللہ اور اس کا رسولؐ اس سے محبت رکھتے ہیں۔

۱۲۔ غزوات نبوی میں بہت سے مواقع پر عسا کر نبوی کے علم بردار آپ
ہی تھے۔

۱۳۔ سلسلہ ہجری میں آیہ برائت کی تبلیغ کا شرف آپ ہی کے حصہ میں
آیا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ فرماتے ہوئے کہ
لا یبلغہ الا انا ورجل منی اس کی تبلیغ یا تو میں کر سکتا ہوں یا میرے
مخاندان کا کوئی فرد۔

اس حکم کی تبلیغ کی ذمہ داری آپ ہی کے سپرد کی۔

۱۴۔ غزوة تبوک میں مدینہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین
ہوئے اور اس باب میں

انت منی بمنزلہ ہارون جو منزلت ہارون کی موسیٰ کے یہاں تھی
من موسیٰ وہی تمہاری میرے یہاں ہے کی فقیلت
عظلی آپ کو نصیب ہوئی۔

۱۵۔ ہجرت کے آخری سال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یمن کی حکومت
پر آپ کو متعین فرمایا اور وہاں کا قلعہ آپ کے ہاتھوں فتح ہوا۔

۱۶۔ اور جب مال غنیمت کے ٹمبس میں سے ایک اونٹنی آپ کے حصہ
میں آئی اور اس کے بارے میں لوگوں میں قبیل وقال شروع ہو گئی تو آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس غیرت کی بنا پر لوگوں کو ان کی ایذا رسانی سے منع فرمایا اور ارشاد فرمایا

ہومنی فانا منہ
 (تم نے علی کو کیا سمجھا ہے) وہ میرا ہے
 اور میں اس کا ہوں۔

۱۷۔ اور غدیر خم کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خطبہ میں فرمایا:

من كنت مولاه فعلي مولاه میں جس کا دوست ہوں علی اس کے دوست ہیں۔

۱۸۔ اور مباہلہ کے وقت جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل بیت کو اپنے ہمراہ لے کر تشریف فرما ہوئے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ساتھ تھے۔

۱۹۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ دعا فرمائی
 اللهم هؤلاء اهل بيتي اے اللہ یہ لوگ (علی، فاطمہ، حسین) میرے
 فطرہم تطہیرا اہل بیت ہیں تو ان کو خوب پاک کر دے
 تو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ان حضرات میں نہ صرف شامل بلکہ
 ان سب کے بڑے تھے۔

۲۰۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ان کے حق میں ارشاد ہے:
 لا یحب علیا منافق علی سے نہ کوئی منافق محبت رکھ سکتا ہے
 ولا یبغضہ مومن اور نہ کوئی مومن بغض رکھ سکتا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا اس بنا پر تھا کہ آپ امر حق پر عمل فرماتے اور امر باہی کی بجائے اورسی میں شدت کے ساتھ سرگرم تھے۔

۲۱۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب حکم دیا کہ مسجد نبوی کے سب دروازے جو لوگوں نے اپنی نجی آمد و رفت کے لئے کھول رکھے ہیں بند کر دیئے جائیں تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دروازے کو اس حکم سے مستثنیٰ کر دیا۔ کیونکہ ان کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہمہ ساری کاشرف حاصل تھا اور آپ کو ان کا قرب مطلوب تھا۔

ان اکیس فضاہل کو بیان کرنے کے بعد شاہ صاحب ممدوح

کے الفاظ ہیں :

ایں بود شرح قیام او بیک جناح
اشاعت اسلام چہ نبوت کا ایک بازو ہے
نبوت کہ افشائے اسلام است
اس کے برپا کرنے میں حضرت علی رضی
ولصرت او در جناح دیگر از
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جو مساعی تھیں بیان
جناحین خلافت نبوت کہ
کی شرح ہے اور خلافت نبوت کے دو
افشائے علم است آثار جمیلہ
بازوؤں میں سے دوسرے بازو کی نصرت
ازو سے ظاہر شدند۔
یعنی اشاعت علم کے سلسلے میں جو آپ

سے آثار جمیلہ ظاہر ہوئے ان کی تفصیل یہ ہے،

- ۱۔ تعلیم قرآن۔ چنانچہ ماحال آپ کی روایت باقی ہے اور قرآن سب سے پہلے سے بعض حضرات اس قرآن مجید کو آپ سے روایت کرتے ہیں۔
- ۲۔ حدیث نبوی کی روایت کے اعتبار سے آپ کا شمار کمترین میں ہے یعنی ان اصحاب میں جن سے بکثرت احادیث نبویہ مروی ہیں۔

۳۔ فقہ۔ آپ کے عہد خلافت میں آپ کے ہاتھوں بکثرت مسائل کے فیصلے ظاہر ہوئے۔ اور امت میں محفوظ رہے۔

۳۔ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آپ کے علم کی گواہی دی اور فرمایا کہ اَنَا مَدِينَةُ الْحِكْمَةِ وَعَلَىٰ بَابِهَا اَیْنِ حِكْمَتِ كَاشْهَرِ هَمْدٍ اَوْر علی اُس کا دروازہ ہیں۔

۵۔ اور مسائل قضا میں ان کے تفوق کو بھی بتایا، چنانچہ ارشاد ہے: اَقْضَا كَمَا عَلَّمَ عَلِيٌّ ثُمَّ فِي سَبِّ سَبِّ بَرِّ قَاضِي (مسائل کا فیصلہ کرنے والے) علیؑ ہیں۔

۶۔ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس امر سے پناہ مانگا کرتے تھے کہ کوئی سخت الجھا ہوا مسئلہ ان کے سامنے ایسے وقت پیش آئے کہ جب حضرت علیؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ موجود نہ ہوں۔

۷۔ خود حضرت علیؑ فرمایا کرتے تھے کہ

سلوئی عن کتاب اللہ عزوجلہ مجھ سے کتاب اللہ کے بارے میں پوچھو
مَا مِنْ آيَةٍ اِلَّا وَاَنَا اَعْلَمُ لیا کرو بخدا کوئی ایسی آیت نہیں جس کے
اَبْلِيْلُ نَزَلَتْ اَمْرٌ بِنَهَارٍ اَم میں مجھے علم نہ ہو کہ وہ رات میں اُتری
فِي سَهْلٍ اَوْ فِي جَبَلٍ نَحْيِي يَارْدَنَ فِي اَوْرُوهِ وادی میں اُتری تھی یا
پہاڑ پر۔

۸۔ حکمت اور ذہن کا جلدی سے (مسئلہ کی حقیقت کی طرف) منتقل ہو جانا جو حکمت کے شعبوں میں سے ایک عظیم شعبہ ہے اس کا بھرپور حصہ آپ کو ملا تھا چنانچہ حساب کے دقیق مسائل نیز مسئلہ کے ماتخذ پر کتاب و سنت اور قواعد مقررہ و مسلک کی روشنی میں مثبتہ کرنے کے بے شمار واقعات آپ سے منقول ہیں۔

۹۔ اور زہد اور بیت المال کے تصرف میں غایت احتیاط۔ کھانے پینے

پہننے میں سادگی اور بیت المال کی تقسیم میں اپنی قرابت کا پاس و لحاظ نہ کرنا۔ ان امور میں برطیے بلند مقام پر فائز تھے۔

یہ اور اس قسم کے اور بہت سے مناقب جمیلہ آپ میں موجود تھے کہ یہ بھی واضح رہے کہ ”قرۃ العینین“ میں شاہ صاحب ممدوح علیہ الرحمۃ کے پیش نظر اختلافات لیکن انھوں نے اپنی دوسری بے نظیر تصنیف ازالة الخفاء عن خلافت الخلفاء کی جلد دوم میں مناقب مرتضوی پر نہایت مبسوط بحث کی ہے۔ جس کی خوبی اس کے دیکھنے ہی سے معلوم ہو سکتی ہے۔ یہ بحث برطی تقطیع کے پورے چوبیس صفحات پر صفحہ ۲۵۱ سے لیکر ۲۶۰ تک پھیلی ہوئی ہے۔

حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی علمی خدمات کے سلسلہ میں شاہ صاحب نے ”ازالہ الخفاء“ میں جو کچھ ارقام فرمایا ہے اس کا نہایت ہی مختصر سا تعارف درج ذیل ہے۔ فرماتے ہیں:

- ۱۔ و تھیبا و از احیاء علوم اہل دینی علوم کے احیاء کے سلسلے میں ان دینیہ آنست کہ جمع او کرد
 قرآن را بحضور آنحضرت مبارکہ ہی میں آپ نے قرآن کریم حفظ
 صلی اللہ علیہ وسلم (ص ۲۶۳) کر لیا تھا۔

چنانچہ تابعین کی ایک جماعت نے آپ سے قرآن مجید کو روایت کیا ہے اور اس روایت کا سلسلہ تا حال باقی ہے۔ امام عاصم جن کے شاگرد امام حفص کی قرأت آج تمام دنیا میں متداول ہے اور ہم اہل ہند و پاک بھی اسی قرأت میں قرآن پاک کی تلاوت کرتے ہیں اس کا سلسلہ اسناد بھی حضرت مرتضیٰ حضرت

ملاحظہ ہو قرۃ العینین فی التفسیر شیعین از ص ۱۳۸ تا ۱۴۰۔ طبع مجتہائی۔ دہلی ۱۳۱۰ھ

عبداللہ بن مسعود اور حضرت زید بن ثابتؓ پر منتہی ہوتا ہے۔ اسی طرح قراء سبعہ میں امام حمزہ کی قرأت کی سند بھی حضرت ذی النورینؓ و حضرت علی مرتضیٰ پر ختم ہوتی ہے۔ اور ان حضرات صحابہ نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآن مجید اخذ کیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ قرآن جو آج ہم پڑھتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اسی طرح بعینہ لوگوں کے سینوں میں جمع اور محفوظ تھا۔

وہی رضی اللہ عنہ از حفاظ حدیث
 واز مکثرین صحابہ است۔ در بادی النظر
 قریب شش صد حدیث در کتب
 معتبرہ از احادیث مرفوعہ و وہی
 رضی اللہ عنہ مذکور است اولی الحقیقت
 مرفوعات او از ہزار بہتر میتوان
 یافت (ص ۲۷۳)

اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 حدیث کے حفاظ اور مکثرین صحابہ
 میں سے تھے۔ بادی النظر میں تو چھ سو
 احادیث مرفوعہ کے قریب معتبر کتابوں
 میں آپ سے منقول ہیں لیکن در حقیقت
 آپ کی مرفوع احادیث ایک ہزار سے
 زیادہ مل سکتی ہے۔

آپ کی مرویات کی ایک اہم خصوصیت جس کی طرف شاہ ولی اللہ صاحب
 نے توجہ دلائی یہ بھی ہے کہ:

و بعض ابواب حدیث کہ پیش
 از وہی روایت نکرده بودند
 فاتح اول کتاب است
 (ص ۲۷۳)

اور حدیث کے وہ بعض ابواب جن
 کی آپ سے پہلے روایت نہیں کی گئی۔
 اس باب کے بیان کرنے کی اہمیت
 آپ ہی سے ہوئی۔

چنانچہ اس سلسلے میں شاہ صاحب ممدوح نے خاص طور پر جن احادیث کی

لے معلوم ہوا جو لوگ قرآن کی تحریف یا اس میں کسی کوشی کے قائل ہیں وہ مسلمان نہیں۔ نعمانی

نشان دہی کی وہ یہ ہیں :

- ۱۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حلیہ عمتورہ اور اوقات شب و روز کے گزران کی کیفیت جو شمائل ترمذی میں مذکور ہے
- ۲۔ نماز مناجات جو نورانیت باطن میں بغایت مؤثر ہے اور جامع ترمذی میں مروی ہے۔

۳۔ نوافل یومیہ ضعی، صلوة الزوال وغیرہ جو تصوف کا خاص باب ہے اس کی روایت "مسند احمد" میں موجود ہے۔

آپ سے مسائل فتاویٰ و احکام	واز مسائل فتاویٰ و احکام
بہت منقول ہوئے خصوصاً امام	بسیارے نقل کردہ شد۔
شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی تصانیف	خصوصاً درکتب امام شافعی
میں، نیز مصنف عبدالرزاق اور	اور مصنف عبدالرزاق و در
مصنف ابویکریم بن ابی شیبہ میں ان	مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ
کا بڑا حصہ مذکور ہے۔ لہ	حقہ وافرہ مذکور است

(ص ۲۷۴)

توحید و صفات الہی کے بارے میں	۴۔ و در بحث توحید و صفات
آپ کی زبان فیض ترجمان پر فصاحت	زبانے داشت فصیح و آن بحث
کے دریا جاری تھے یہ مضمون آپ	در خطب و فی رضی اللہ عنہ
کے خطبات میں پایا جاتا ہے۔ صحابہ	یا فہمی شود و از میان صحابہ

لہ بندۂ ناکارہ کہتا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ اور ان کے اصحاب کی تصانیف میں امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتابوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جتنی روایتیں کی ہیں ان سے بھی زیادہ روایات مذکور ہیں۔

کیا رھے کرم اللہ وجہہ بآن
 زبان منقر و است گویا در
 باب توحید و صفات از فن
 کلام متکلم اول او است و
 وے در آل مقامات از اہل
 سنت سنیہ انبیاء بیرون تہ
 رفتہ در ص ۲۴۴

۵۔ در باب تصوف بکرے بود
 بغایت وسیع..... قال
 الجنید رحمہ اللہ شیخنا
 فی الاصول والبلای علی
 المر تظنی رضی اللہ عنہ
 (ص ۲۴۴)

۔ در رسم فصاحت و بلاغت در
 خطب آورده اوست، معلقاً
 سابق بآن مشغول نمی شدند۔
 ۔ یا زور زمانہ شیخین مشیر و
 مسائل دینیہ و وزیر و وزیر
 مکتبہ ایشاں بود و ایشاں
 در تعظیم و توقیر او دور دور
 رفتہ و مناقب و فضائل

کیا ر میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ
 وجہہ اس بحث میں اپنے زور بیان
 میں منقر وہیں گویا فن کلام میں جو توحید
 و صفات کا باب ہے اس کے پہلے متکلم
 امت میں آپ ہی ہیں اور ان مقامات
 کے بیان میں انبیاء کی اصل سنت سنیہ
 سے آپ نے قدم باہر نہیں رکھا ہے۔
 اور علم تصوف کا تو آپ ایک نہایت
 وسیع سمندر تھے..... حضرت
 جنید رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ
 اصول اور بلاء میں تو ہمارے شیخ
 علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 ہی ہیں۔

خطبات میں فصاحت و بلاغت کا
 طریقہ آپ ہی کا جاری کردہ ہے خلفاً
 سابق اس میں مشغول نہ ہوئے۔
 پھر حضرت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 کے عہد میں دینی مسائل کے مشیر اور
 ملکی تلامذہ میں ان کے وزیر رہے اور
 یہ حضرات بھی ان کی تعظیم و توقیر بہت
 ہی زیادہ کرتے تھے اور ان کے مناقب

اور رضی اللہ عنہ واضح ساختہ اند۔ وفضائل خوب کھول کر بیان کرتے تھے۔ (ص ۲۷۷)

اور شاہ صاحب نے "قرۃ العینین" میں یہ بھی فرمایا ہے کہ:

اعتماد بر فتاویٰ عبد اللہ بن مسعود ورفیقہ غالب حال و بر قضا یا ئے مرتضیٰ در بعض احوال باکی شرط کہ اصحاب عبد اللہ بن مسعود روایت کردہ باشند واثبات نمودہ و بعد ازاں بر تحقیقات لبرائیم نغنی و شعبی و تخریجات ایشان اصل مذہب ابی حنیفہ است کہ سبب آن صورت خاص مذہب او پیدا شد۔ (ص ۱۷۲)	اکثر حالات میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتاویٰ پر اور بعض حالات میں حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فیصلوں پر اعتماد کرنا بشرطیکہ ان کو حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تلامذہ نے نقل کیا اور ثابت رکھا ہو۔ بعد ازاں لبرائیم نغنی و شعبی کی تحقیقات اور تخریجات کو سامنے رکھنا یہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کا اصول ہے جس کی بنا پر ان کے مذہب کی ایک خاص شکل پیدا ہو گئی۔
--	--

لے اس شرط کو ملحوظ رکھنے کی وجہ خود شاہ ولی اللہ صاحب نے یہ بتائی ہے کہ:

اصحاب عبد اللہ بن مسعود ثقالت و فقہا تلامذہ و رتاة حضرت مرتضیٰ شکریان مستورا الحال۔	کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اصحاب ثقالت اور فقہا در ہیں۔ اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرنے والے ان کے لشکر کے وہ لوگ ہیں جن کا حال ظاہر نہیں۔
و حدیث مرتضیٰ بدرجہ محبت فرسیدہ است الا آنچه امتا عبد اللہ بن مسعود روایت کردہ اند (قرۃ العینین)	چنانچہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہی حدیث محبت کے درجہ پہنچتی ہے کہ جس کو ان سے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اصحاب روایت کرتے ہیں۔

اس سے اندازہ لگائیے کہ مذہب حنفی پر حضرت عبدالعزیز بن مسعود رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے بعد سب سے زیادہ جس کا اثر ہے وہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ
ذہبہ ہیں۔

دافع رتبہ کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تمام فقہی مسائل مستقل
کتاب کی صورت میں علیحدہ بھی مدون کر دیے گئے ہیں۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز
صاحب دہلوی اپنے فتاویٰ میں رقمطراز ہیں :

لالکائی از محدثیوں اہل سنت مذہب محدثین اہل سنت میں سے لالکائی نے
علی مرتضیٰ را در فتویات از کتاب مسائل فقہ میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ
الطہارۃ تا کتاب القضاہ ترتیباً تعالیٰ عنہ کے مذہب کو کتاب الطہارات
جمع کردہ کتابے منقول در فقہ سے لیکر کتاب القضاہ تک جمع کر کے ایک مستقل
مآخذہ است۔۔۔ کہے کہ خواہد کتاب فقہ کی تیار کر دی ہے۔ چنانچہ جو
بطرف آن کتاب جمع کنندہ شمع چاہے اس کتاب کی طرف جوئے کر سگن
حافظ شمس الدین الذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں محدث لالکائی کا ترجمہ
لکھا ہے جو ان الفاظ میں شروع ہوتا ہے۔ اللالکائی الامام ابو القاسم ہبہ
اللہ بن الحسین بن منصور الطبری الرازی الحافظ الفقیہ الشافعی
محدث بغداد انھوں نے بہت سے محدثین سے حدیث کا سماع کیا تھا۔
فقہ کی تعلیم ابو حامد اسفرائینی سے پائی تھی۔ محدث خطیب بغدادی حدیث
میں ان کے شاگرد تھے۔ رمضان ۳۸۴ ہجری میں وفات پائی۔ ان کی تصانیف
میں اس کتاب۔۔۔ علاوہ جس کا ذکر شاہ عبدالعزیز صاحب نے کیا ہے ایک
کتاب السنہ ہے۔ دوسری رجال صحیحین پر ان کی ایک تالیف ہے۔

حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی احادیث معروفہ کو جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے لکھا۔ حدیث کی معتبر کتابوں میں علماء محدثین نے جمع کر دیا ہے۔ کتب حدیث کا ایک مستقل عنوان ہے "مسند" اس نام سے حدیث کی جتنی کتابیں جمع کی گئی ہیں ان میں ہر صحابی کے نام کے تحت اس صحابی کے تمام مرویات کو بلا لحاظ مضمون یکجا ذکر دیا جاتا ہے۔ مسانید اسلام میں بجز مرتب ہوئیں۔ سیکڑوں ہزاروں کتابیں اسی عنوان کے تحت لکھی گئیں مگر ان میں سب سے مبسوط کتاب امام شیخ الاسلام ابو عبد الرحمن بقی بن مخلد القرطبی رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۲۴۶ھ کی "مسند کبیر" ہے۔ حافظ ابن حزم اندلسی کا بیان ہے کہ اس مسند میں تیرہ سو سے زائد صحابہ کی مرویات درج ہیں اور پھر ہر صحابی کی حدیث ابواب فقہیہ پر بھی مرتب ہیں۔ اس اعتبار سے یہ کتاب "مسند" بھی ہے اور مصنف بھی۔ اس خوبی کی حامل کسی اور مصنف کی کتاب نہیں۔ شیخ الاسلام بقی بن مخلد علم حدیث میں بخاری و مسلم کے ہمسر تھے۔ امام ابن حزم نے تفسیر صحیح کی ہے کہ کان بقی ذی خاصۃ من احمد بقی کو امام احمد بن حنبل کی خدمت میں بن حنبل و جاریانی مضمار پر اہتمام حاصل تھا یہ بخاری مسلم نے البخاری و مسلم والنسائی نے اور نسائی کے ہم عناں ہیں۔

۱۔ ملاحظہ ہو کشف الظنون زیر عنوان "مسند امام بقی بن مخلد" خاکسار کہتا ہے کہ اسی صفت کی حامل شیخ الاسلام بقی بن مخلد کے معاصر امام ابن جریر طبری کی تہذیب الآثار بھی ہے لیکن افسوس ہے کہ یہ کتاب مصنف کی زندگی میں تمام نہ ہو سکی شیخ الاسلام بقی کی مسند تالیف دنیا میں ناپید ہے لیکن امام ابن جریر طبری کی کتاب کے کئی حصے زیر طبع سے درآ رہے ہیں جو شائع ہو چکے ہیں۔
۲۔ ملاحظہ ہو تذکرۃ الحفاظ از امام ذہبی رحمہ اللہ بقی بن مخلد۔

حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ دو سو اسی سے زائد شیوخ حدیث سے انہوں نے علم حدیث اخذ کیا اور طلب حدیث میں مشرق و مغرب کو اپنے پیر کیا تھا۔ حافظ ذہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں ان الفاظ میں ان کو خراج عقیدت پیش کیا ہے "کان اماماً علماً قدوةً مجتهداً الا یقلد احداً ثقةً حجةً صالحاً عابداً متہجداً اذا ہما، عدیسا النظیر فی زمانہ" متاخرین محدثین جو عام طور پر کسب صحابی کی مرویات کی تعداد بیان کیا کرتے ہیں وہ انہیں کی مسند کی مرویہ احادیث کی تعداد ہوتی ہے۔

حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویہ احادیث میں نوعہ کی تعداد اثنی عشر ول اللہ صاحب نے چھ سو کے قریب بتلائی ہے۔ حافظ ابن جوزی کی کتاب "ملقح فہوم اہل الاثر فی عیون التاریخ والسیر" کا جو نسخہ اس وقت ہمارے پیش نظر ہے اور جس کو سید محمد یوسف ٹونکی نے اپنی تصحیح و اہتمام سے جدید سنی پریس دہلی میں طبع کرا کر شائع کیا ہے اس میں اس قریب کی تعین پانچ سو چھتیس کی ہے۔ چنانچہ اصحاب المئین کے زیر عنوان اس کی عبارت یہ ہے:

علی بن ابی طالب کی پانچ سو چھتیس روایات	علی بن ابی طالب حسن مائت حدیث
ہیں اور حافظ ابو نعیم اصفہانی نے کہا ہے کہ چار سو سے زائد متون حدیث ان سے مروی ہیں طرق و اسانید کا ہیں	وستة وثلاثون وقال ابو نعیم الاصفہانی استدار لبع مائتوینفا من المتون سوی الطریق وقال البرقی الذی حفظ لنا عنہ نحو مائتو حدیث (ص ۱۸۴)
میں شمار نہیں اور حافظ برقی کہتے ہیں کہ جو حدیثیں ہمارے پاس ان کی محفوظ ہیں	وہ دو سو کے قریب ہیں۔

حافظ ابن جوزی نے تعداد حدیث کا سارا باب اسی مسند لقی بن مخلد سے

نقل کیا ہے البتہ اس سلسلہ میں وہ مزید اضافہ حافظ ابو کبیر برقی کی تاریخ اور حافظ ابو نعیم اصفہانی کی کتاب سے کرتے جاتے ہیں جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویہ احادیث کی تعداد بیان کرتے ہوئے بھی انھوں نے کیا ہے۔

ہماری تحقیق کے مطابق "تلقیح میں ستہ و ثلاثون" کے الفاظ غلطی سے طبع ہو گئے ہیں۔ اصل میں "ستہ و ثمانون" ہیں۔ یہ خدا ہی کو معلوم ہے کہ اصل مخطوطہ منقول عنہا میں بھی یہ غلطی تھی یا مطبوعہ نسخہ ہی میں واقع ہوئی ہے۔ حافظ ابن حزم کے پیش نظر بھی "مسند بقی" ہی تھی اور انھوں نے بھی ایک مستقل رسالہ

اس موضوع پر المبنی کیا ہے جو ان کی کتاب جامع السیرۃ کے ساتھ آخر میں طبع ہو گیا ہے۔ اس میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی مرویات کی تعداد

۵۸۶ ہی مرقوم ہے اور یہی تعداد انھوں نے اپنی دوسری کتاب "الفصل فی

الملل والادہ ابو النعل" میں لکھی ہے۔ چنانچہ ان کی عبارت حسب ذیل ہے:

و لم یرو عنہ فی الا خمس مائۃ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پانچ سو

وستہ و ثمانون حدیثاً مسنداً مسند حدیثیں مروی ہیں جن میں پچاس کے

یصلح منها نحو تسعین وقد عاش یصلح منها نحو تسعین وقد عاش

بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم ازید سن ثلاثین سنۃ وسلم ازید سن ثلاثین سنۃ

و اکثر لقاء الناس ایاہ و حاجتہم و اکثر لقاء الناس ایاہ و حاجتہم

الی ما عندنا لذهاب جمہور الی ما عندنا لذهاب جمہور

الصحابۃ سوا اللہ عنہم و الی ما عندنا لذهاب جمہور

کثرت ما اهل الافاق کثرت ما اهل الافاق

عند صرۃ بغین و اعواماً کثرت ما اهل الافاق

کثرت سے اہل آفاق نے آپ سے حدیثیں

بالكوفة ومصرۃ بالبصرة نہیں کبھی صفین میں اور کئی برس کوفہ میں
والمدینة ر ج ۳۔ ص ۱۱۳۴ اور کبھی بصرہ اور مدینہ میں۔

حافظ ابن حزم نے جو تعداد بیان کی ہے یہی تعداد امام سیوطی کی تاریخ الخلفاء اور علامہ خزرجی کی کتاب علامتہ تہذیب تہذیب الکمال میں مرقوم ہے۔ خزرجی نے یہ بھی لکھا ہے کہ ان میں بیس حدیثیں متفق علیہ ہیں یعنی امام بخاری و مسلم دونوں نے ان کو روایت کیا ہے اور نو حدیثوں کی روایت صرف بخاری نے کی ہے اور پندرہ کی صرف مسلم نے۔ غالباً اسی نقطہ نظر سے ابن حزم نے صحیح احادیث کی تعداد پچاس کے قریب لکھی ہے۔ لیکن یاد رہے کہ یہ تعداد صحیح لذاتہ کی ہے جو محدثین کے نزدیک صحیح کی سب سے مالی قسم شمار کی جاتی ہے ورنہ ثبوت کے لحاظ سے حدیث کی چار قسمیں ہیں (۱) صحیح لذاتہ (۲) صحیح لغيرہ (۳) حسن لذاتہ (۴) حسن لغيرہ۔ یہ چاروں قسمیں بالاتفاق مقبول ہیں اور حجت مانی جاتی ہیں۔ پھر یہ بھی واضح رہے کہ یہ تعداد ان احادیث کی ہے جو مسند بقی بن مخلد میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے منقول ہیں۔ ان کی جملہ مرویات کی یہ تعداد نہیں۔ بعض لوگوں کو اس سلسلہ میں یہ غلط فہمی ہو جاتی ہے کہ مسند بقی میں ہر صحابی کی مرویات کی جو تعداد مذکور ہے اس سے زیادہ اس صحابی سے اور کچھ مروی نہیں۔ یہ محض غلط ہے۔ حافظ ابن جوزی "تلیق" میں لکھتے ہیں:

وقد كان ابو عبد الرحمن ابو عبد الرحمن بقی بن مخلد نے اپنی مسند
بقی بن مخلد جمع فی مسندہ میں جمہور صحابہ کی حدیثیں جمع کی ہیں پینچو
حدیثاۃ شرا عن جمہور اسی بنا پر ہر صحابی نے جو حدیثیں روایت
الصحابۃ فقد منہ بعض کی ہیں ان میں بعض کی تعداد اسی کتاب
روایۃ الاحادیث التي یرویھا کو پیش نظر رکھتے ہوئے بیان کر دی گئی ہے

کُل صَحَابِيٍّ تَوَهَّم بَعْضُ
 الْمَتَأَخِّرِينَ أَنَّ الصَّحَابِيَّ لَا يَرَوِي
 سِوَى ذَلِكَ وَلَا يَسْ كَمَا تَوَهَّم
 وَأَنَّهَا هُوَ قَدْرُ مَا وَقَعَ إِلَى
 الْمُصَنِّفِ (ص ۱۸۴)

اس سے بعض متاخرین اس وہم میں مبتلا
 ہو گئے ہیں کہ یہ صحابی بس اتنی ہی حدیثیں
 روایت کرتے ہیں حالانکہ درحقیقت ایسا نہیں
 جیسا کہ ان کو وہم ہوا ہے بلکہ یہ تو روایت کی اس
 مقدار کا بیان ہے جو مصنف کو پہنچی ہے۔

مشہور توجہ کی نا پسندیدہ ہے لیکن جو مسانید طبع ہو کر شائع ہو چکی ہیں وہ یہ ہیں :-

۱۔ مسند امام ابو داؤد سلیمان بن داؤد طیالسی المتوفی سن ۲۵۱ھ جس کا شمار
 اس نام کے قدیم ترین مسانید میں ہے بلکہ بعض حضرات اس باب میں سب
 سے پہلی تصنیف انھیں کی مسند کو خیال کرتے ہیں۔ یہ مسند دائرۃ المعارف
 حیدرآباد دکن سے ۱۳۲۱ھ میں طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ اس میں حضرت
 علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویات صفحہ ۱۵ سے صفحہ ۶۶ تک درج ہیں
 مگر درمیان میں کچھ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیثیں بھی آگئی ہیں۔ آج
 کل اس کتاب کی مسند علی کی احادیث پر فزیر عزیز محرم عبدالشہید سلمہ اللہ
 تعالیٰ امام سخاوی کی ترتیب مسند طیالسی کے ایک قلمی نسخے کی مدد سے جس
 کا ایک حصہ ان کو دستیاب ہو گیا ہے کام کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ جلد ان کو
 اس کی تکمیل کی توفیق عطا فرمائے۔

۲۔ مسند امام عبداللہ بن زبیر حمیدی المتوفی سن ۲۱۹ھ۔ یہ کتاب دو
 جلدوں میں مجلس علمی کراچی نے شائع کی۔ یہ اور اس کی تصحیح و تفسیر کا کام
 مولانا حبیب الرحمن صاحب محدث اعظمی نے انجام دیا ہے۔ مگر اس مسند
 میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بہت ہی کم روایتیں مذکور ہیں جن کی کل تعداد

۳۔ مسند امام احمد بن حنبل المتوفی ۲۴۱ھ۔ جو اس وقت موجودہ تمام مسانید میں سب سے زیادہ ضخیم ہے اور باریک ٹاپ پر چھ ضخیم جلدوں میں پہلے مصراد پھر بیروت سے شائع ہو چکی ہے۔ اس مسند میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی روایات ص ۷۵ سے ۱۶۰ پر ختم ہوتی ہیں۔

”صحاح مستتہ“ میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی روایات کی تعداد تین سو بائیس شکل ہے جن کو ان سے ایک سو تیریں صحابہ قابضین نے نقل کیا ہے۔ ان سب احادیث کی فہرست حافظ جمال الدین مزہبی نے اپنی کتاب ”تصفیہ صحیحہ الاثراف بمعرفۃ الاطراف“ میں راویوں کے اسماؤ کو حروف تہجی پر مرتب کر کے پیش کر دی ہے اور ہر حدیث کے ہارے میں نشانہ ہی کر دی ہے کہ صحاح مستتہ کے کس باب میں کس راوی کی سند سے وہ مروی ہے۔

ان کے علاوہ حدیث کی بکثرت قلمی اور مطبوعہ کتابیں ہیں جن میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بکثرت روایتیں پائی جاتی ہیں اور عین ممکن ہے کہ ان کتابوں میں بعض وہ حدیثیں بھی موجود ہوں جو ”مسند لقی“ میں نہیں ہیں۔

”صحاح مستتہ“ کی بزم کے رکن رکن امام احمد بن شعیب نسائی المتوفی ۲۴۱ھ جو امام لقی کی طرح امام بخاری و امام مسلم کے ہم پایہ ہیں بلکہ بعض محققین حفاظ حدیث تو ان کو امام مسلم پر بھی فوقیت دیتے ہیں۔ انھوں نے مستقل طور پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیثوں کو جمع کرنے پر توجہ دی اور ان کو ایک علیحدہ کتاب میں مدون کر دیا جس کا نام ہے ”مسند امیر المؤمنین علی بن ابی طالب“۔

اسی دور کے ایک اور بزرگ حافظ علامہ ابو یوسف یعقوب بن شیبہ سدوسی بصری نزہیل بغداد المتوفی ۲۶۱ھ ہجری ہیں۔ جو شیخ الاسلام لقی بن خالد امام محمد بن جریر طبری اور امام نسائی سب سے عمر اور طبقے میں بڑے تھے انھوں

نے بھی حدیث میں ایک بہت مسند لکھی تھی جس کا تعارف حافظ ذہبی نے ذکر کیا ہے
میں ان الفاظ میں کرایا ہے

ما صنف مسند احسن اس سے بہتر مسند تصنیف نہیں ہوئی لیکن
منہ و لکنہ ما اتمیٰ اس کو مکمل نہ کر سکے

اور اپنی دوسری مشہور تصنیف "سیر اعلام النبلاء" میں اس مسند کا ذکر
ان لفظوں میں کرتے ہیں

المسند الكبير والحدیثم النظر مسند کبیر عظیم النظر معلل جس کی مسانید
المعلل الذی تم من مسانیدہ میں سے صرف تیس جلدوں کے قریب
غرم ثلاثین مجلداً مکمل ہو سکیں۔

ولوکل لجام فی مائتة جلداً اور ڈاگر یہ کتاب بارہ جلدوں پر مسموٰی آتی تو
سوجلدوں میں آتی۔ (ج ۱۲ ص ۲۷۶)

"معلل" کا مطلب یہ ہے کہ احادیث کی اسانید کے ساتھ ان کے علل پر بھی
تفصیل سے کلام کیا جائے۔ محدثین نے تصریح کی ہے کہ کوئی معلل کتاب پایگیل
کو نہیں پہنچ سکتی کیونکہ اس کے ختم ہونے سے پہلے مصنف کی عمر ختم ہو جاتی ہے
یعقوب بن شیبہ بڑے پایہ کے محدث تھے۔ حافظ ذہبی نے لکھا ہے دکان من
کبار علماء الحدیث۔ حق تعالیٰ نے ان کو دولت علم کے ساتھ دولت دیوی سے
بھی سے بھی نوازا تھا۔ چنانچہ "مسند" کی تبیض پر دس ہزار اشرفیاں صرف کیں
ان کی حویلی میں چالیس لحاف ان بیضہ نویسوں کے لئے تیار رکھے رہتے تھے جو اس خدمت
کو انجام دینے کے لئے رات ان کے یہاں ہی بسر کرتے تھے۔ کہتے ہیں کہ اس مسند کی
مسندا بی ہر یہ کا حصہ جو مصر میں لوگوں کی نظر سے گزرا وہ دو سو جز پر مشتمل تھا۔
اس کے علاوہ مسند یعقوب کے جو اجزاء بیضہ ہو کر منظر عام پر گئے۔ وہ مسانید مشر

مبشرہ ہند ابن مسعود ہند عمار ہند عباس اور بعض موالی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مسانید ہیں۔ ان میں صرف علی کرم اللہ وجہہ کی مسند پانچ جلدوں پر مشتمل تھی بلکہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حدیث نبوی کی روایت میں جس احتیاطوں کو مدنظر رکھتے تھے۔ امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ "میں ان کا خصوصیت کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ فرماتے ہیں :-

۱- وكان اماما عالما متحررا في الحديث حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام تھے عالم بحیث انه لا يتوكل من يحد بالحدیث تھے۔ اعتمد حدیث (یعنی روایت قبول کرنے میں) احتیاط برتتے تھے چنانچہ جو شخص بھی آپ کے سامنے کوئی حدیث بیان کرتا تو پہلے اس سے قسم لیتے البتہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شخصیت اس اصول سے مستثنیٰ تھی کہ آپ ان کی روایت بغیر حلف سے بھی قبول فرمالیتے تھے۔

۲- عن علی قال حدثوا الناس بما يعرفون و دعوا ما ينكرون
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا، لوگوں کو وہ حدیثیں بیان کرو جو جانتے پہچانتے ہو اور وہ نہ بیان کرو جن سے وہ بدکیں۔ کیا تم یہ چاہتے ہو کہ انشراؤ اس کے رسول کو جھٹلایا جائے۔
الله ورسوله

حضرت ممدوح کے اس قول کو نقل کرنے کے بعد امام ذہبی نے یہ الفاظ فرمایا ہے :-

فقد زجروا امام علی رضی اللہ عنہ عن رواية المنكر و حدثت علی الحدیث بالمشہور و
هذا اصل مكبير في الكف
واب ویکھئے، بلاشبہ امام علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے منکر (اچھری) روایات کے بیان کرنے سے سختی سے روک دیا اور مشہور روایت کے بیان کرنے کی ترغیب

عن بث الاشياء الواهية
والبنكرة من الاحاديث في
الفضائل والعقائد والوقائع
ولاسبيل الى معرفة هذا
من هذا الامعان في معرفة
الرجال -

دلائی اور یہ فضائل، عقائد و مواظب کے
بارے میں واہی اور منکر روایات کے
بیان کرنے سے رک جانے کا بڑا کارآمد
اصول ہے اور منکر کی غیر منکر سے شناخت
جب تک فن رجال میں گہری نظر نہ ہو
نہیں ہو سکتی۔

۳۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ان چند صحابہ میں شامل ہیں جن کو عہد
رسالت میں حدیث نبوی کی کتابت کا شرف حاصل ہوا تھا۔ چنانچہ حافظ
ذہبی نے نقل کیا ہے:-

عن علی قال ما كتبتنا عن
رسول الله صلى الله عليه
وسلم الا القرآن وما في
هذه الصحيفة -

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے
ہیں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
قرآن کریم کے اور جو کچھ اس صحیفہ میں ہے جو
تمہارے سامنے ہے، اور کچھ نہیں لکھا۔

اس صحیفہ کا ذکر حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ یہ حدیثیں چند فقہی
احکام سے متعلق تھیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں یہ بھی لکھا ہے کہ
حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مناقب بہت ہیں اور میں نے ایک
مستقل کتاب آپ کے لئے فضائل اور مناقب پر لکھی ہے جو ایک پوری جلد
میں ہے اور اس کا نام ہے "نتیجہ المطالب فی مناقب علی ابن ابی طالب"۔

احادیث نبویہ کے مطالب و معانی کے سلسلہ میں حضرت علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد بھی آپ زر سے لکھنے کے قابل ہے:

اذ احد شتم عن رسول الله
جب تمہارے سامنے آنحضرت

صلی اللہ تعالیٰ وسلم حدیثاً
 فظنوا بہ الذی ہوا ہنا
 الذی ہوا ہدیٰ والذی ہر
 اتقی لمنہ احمد بن حنبل
 صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث بیان
 کی جائے تو وہ معنی لوجو سے زیادہ
 عمدہ، سب سے زیادہ قریب بہت
 اور سب سے زیادہ تقویٰ کو
 بتاتے ہوں۔

رج ۱۔ من ۱

محدثین نے اختلاف روایت کے تحت ترجیح کے بہت سے اصول
 بیان کئے ہیں، چنانچہ حافظ ابو بکر حازمی نے اپنی مشہور کتاب الاعتدال فی
 النسخ والتمسوخ من الآثار میں پچاس کے قریب وجوہ ترجیحات ذکر کی
 ہیں۔ یہ کتاب مصر اور ہندوستان دونوں جگہ طبع ہو چکی ہے۔ اس میں
 پچاسواں ضابطہ یہ بتایا ہے کہ جب کسی ایسے مسئلے میں دو مختلف حدیثیں
 وارد ہوں کہ جن

حدیث کو ترجیح دی جائے گی۔

اہل سنت میں مذہب حنفی کو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
 خصوصی نسبت ہے۔ یہ مذہب آپ کے انفاس قدسیہ کی خصوصی برکات
 کا حامل ہے۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے جد ماجد ایک
 بار اپنے صغیر السن صاحبزادہ جناب ثابت علیہ الرحمہ کو جو امام صاحب کے
 والد ماجد ہیں لے کر خدمت مرتضوی میں حاضر ہوئے تو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ نے ان کے اور ان کی اولاد کے حق میں برکت کی خصوصی دعا فرمائی تھی۔ چنانچہ
 یہ اسی دعا کی برکت کا اثر ہے کہ فقہ حنفی کو چار دانگ عالم میں غلبہ نصیب ہوا
 اور آج بھی اسلامی دنیا کی غالب اکثریت اسی مذہب کی پیرو ہے۔ فقہ مرتضوی
 کا اصل ترجمان مذہب حنفی ہی ہے۔ دور کیوں جانیئے۔ نماز کے مشہور مسائل

آہستہ سے آئین کہنا۔ رکوع میں جاتے ہوئے اور اس سے سر اٹھانے وقت رفع یدین نہ کرنا۔ زین ناف ہاتھ باندھنا، گاڈوں میں نماز جمعہ و عیدین کا نہ پڑھنا تراویح کی بیس رکعت۔ ان تمام مسائل میں فقہ حنفی میں حضرت علی کریم اللہ تعالیٰ وجہہ ہی کے فتاویٰ پر عمل ہے۔

صحیح مسلم کے مقدمہ میں مغیرہ بن مقسم ضعیف علیہ الرحمہ سے جو کوفہ کے مشہور فقہاء محدثین میں ہیں اور امام حنیفہ کو کے استاد بھی مروی ہے کہ

لعمریک یصدق علی علیؑ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویات
فی الحدیث الاصلیٰ اصحاب میں صرف یہی روایت درست سمجھی جاتی تھی
عباد اللہ بن مسعود جس کو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ
کے تلامذہ ان سے نقل کرتے تھے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اسی مسند علمی کے صدر نشین ہیں جس کا سلسلہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اصحاب سے عہد بچہ آپ تک منتهی ہوا۔ اسی لئے مذہب حنفی میں حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جو علم منتقل ہوا وہ بالکل صحیح طریقہ پر منتقل ہوا، پھر مذہب حنفی میں جس کثرت

بے اولیا ہوئے ہیں دوسرے مذاہب میں نہیں ہوئے۔ تمام اولیاء اللہ کے سلاسل حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی پر جا کر ختم ہوتے ہیں۔

امام حافظ شمس الدین ذہبی نے جو علم تاریخ اور اسما الرجال کے ایک مختصر خیال کے بابتے ہیں۔ اپنی مشہور بے نظیر کتاب سیر اعلام النبلاء میں تصریح کی ہے کہ

فا فقہ اهل الكوفة علی اہل کوفہ کے سب سے بڑے فقیہ علی اور
وابن مسعود و افضا اور ابن مسعود ہیں، اور ان دونوں کے بعد
اصحابہما اعلیٰ و افضا میں سب سے بڑے فقیہ علقمہ ہیں اور علقمہ

اصحابہ ابراہیم، وافقہ
 اصحاب ابراہیم حماد
 ابوحنیفہ، وافقہ اصحابہ
 ابو یوسف، وانتشر اصحاب
 ابی یوسف فالآفاق،
 وافقہم محمد، وافقہ
 اصحاب محمد ابو عبد اللہ
 الشافعی رحمہم اللہ تعالیٰ
 (ج۔ ۵ ص ۲۳۶)

کے اصحاب میں سب سے بڑے فقیہ ابراہیم
 نفعی ہیں اور ابراہیم کے اصحاب سب سے
 بڑے فقیہ حماد ہیں اور حماد کے اصحاب میں
 سب سے بڑے فقیہ ابوحنیفہ ہیں اور
 ابوحنیفہ کے اصحاب میں سب سے بڑے
 فقیہ ابو یوسف ہیں۔ پھر ابو یوسف کے
 اصحاب آفاق عالم میں پھیل گئے۔ اور ان
 میں سب سے بڑے فقیہ محمد ہیں۔ اور
 محمد کے اصحاب میں سب سے بڑے
 ابو عبد اللہ شافعی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی ان سب
 پر رحمتیں نازل ہوں۔

ہمارے محترم دوست سید جمیل احمد نقوی صاحب کی یہ بڑی سعادت
 ہے کہ حق تعالیٰ نے ان کو یہ توفیق بخشی کہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی
 جتنی روایت کر وہ احادیث، حدیث کی مشہور و متداول کتاب "مشکوٰۃ المصابیح"
 میں موجود ہیں ان سب کو انھوں نے ایک جگہ جمع کر دیا ہے۔ یہ کام علماء کے کرنے کا تھا۔
 سید صاحب عالم نہیں مگر توفیق حق ہے جس کو ارزانی ہو جائے۔ سچ ہے کہ
 داؤد اور قابلیت شرط نیست
 بلکہ شرط قابلیت داؤد است

وَمَا هِيَ كَقَوْلِ تَعَالَىٰ إِنَّ فِيهَا خُزُنًا مَّا لَا يُبْدَىٰ لَهُمْ إِلَّا بِإِذْنِ رَبِّهِمْ
 عطا فرمائے۔ آمین وَالْحَمْدُ لِلَّهِ أَزَلًا وَأَبَدًا وَصَلَّىٰ اللَّهُ عَلَىٰ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَىٰ آلِهِ
 وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ۔

محمد عبد الرشید عثمانی
 ۱۰ ذی الحجہ ۱۴۰۵ھ

شہداء کربلا پر افتراء

کسی قوم کی تاریخ اس سے حسین لی جگیا مسخ کر دی جائے
تو وہ قوم اپنے امتیاز اور اپنی شناخت سے محروم ہو جائے گی۔
تحقیق کے نام پر

○ سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کی شخصیت کو داغ دار بنایا گیا۔

ادلہ

- حضرت حسینؑ کی شہادت کو "خروج" اور بغاوت قرار دیا گیا۔
شیخ الحدیث مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ کی کتاب
شہداء کے گریہ پیرا شہداء
- حدیث تاریخ اور تحقیق کی روشنی میں اس فتنہ کا مدلل جواب ہے۔
- اس کتاب نے ناہیبت کے ایوانوں میں سکوت پیدا کر دیا ہے۔
- اس کتاب کے مطالعے سے آپ دشمنان اہل بیت کی تاریخی اور علمی
تخریقوں سے آگاہی حاصل کر سکیں گے۔
- یہ کتاب داستان کربلا اور نقش حسینؑ ہی نہیں بلکہ اس سے شہادت کی قدردانی
قیمت آپ پر روشن ہوگی اور آپ اپنی تاریخ کے ایک نہایت نازک موڑ کے
مطالعے سے کامگار و کامران گزر سکیں گے۔

اس کتاب کے بارے میں حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی مدظلہ نے فاضل معتمد کے
نام لکھنے مکتوب گرامی مورخہ ۲۷ شعبان ۱۳۸۶ھ میں فرمایا ہے۔

شہداء کربلا پر افتراء آپ کی ایک بڑی خدمت ہے۔ اللہ تعالیٰ اہل بیت علیہم السلام کی طرف سے
مزدور محسوس کر رہا تھا۔ اللہ کا شکر ہے کہ ایک حق فاضل کا قلم جس نے اللہ تعالیٰ کی عینیت کی
سزاوارانہ و اعتدالی دولت بھی عطا فرمائی ہے اس موضوع پر اٹھا، اللہ تعالیٰ ہی کو شکر ہے۔

ناشر، مکتبہ اہل سنت و جماعت ۳۸۶ قائم آباد۔ کراچی۔

سوره الفاتحه

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ
الْیَوْمِ الْاَوَّلِ
اِنَّ اَوَّلَ الْاٰیٰتِ
فِی الْكُرْاٰنِ
هٰذِهِ السُّرَّةُ
الْاُولٰی
وَسَمَّیْنَاهَا
مِیْمَنَةً
لِاَنَّهَا
اَوَّلُ مَا
نَزَّلْنَا
وَسَمَّیْنَاهَا
مِیْمَنَةً
لِاَنَّهَا
اَوَّلُ مَا
نَزَّلْنَا



اہل علم اور طالبان علم کے لیے ایک قیمتی تحفہ

پاکستان میں پہلی مرتبہ حضرت شیخ سعدی شیرازی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۰۶۹ھ) کی مشہور و معروف تصنیف

کرمیہ خوشخط

کی اعلیٰ معیار پر اشاعت

— چند خصوصیات —

کرمیہ سا اہم سال سے پیش از خطاط نے کتابت کی اور شائع کرنے والوں نے شائع کی، اس بات کی عرصہ دراز سے ضرورت محسوس کی جا رہی تھی کہ کرمیہ اپنی حیثیت کے اعتبار سے عمدہ کتابت اور بہترین کاغذ اور طباعت کے ساتھ ساتھ اردو انگریزی ترجمہ کے ساتھ پیش کی جائے، اس سلسلے میں پروفیسر ہندو پاک کے عظیم کاتب جناب محمد عبدالرحیم خاطر جمپوری المتوفی ۱۳۶۲ھ ۱۹۵۳ء جو صرف اپنے فن کے ماہر استاد تھے بلکہ ان کی کتابت کے نمونے اور ان کی خطاطی کے طرز سے بہن الاوامی حیثیت کے حامل ہیں، کرمیہ خوشخط انہی کی کتابت کا عظیم شاہکار ہے۔

پیش نظر خطاط اعظم حضرت شاہ فیض الحسنی دامت برکاتہم کے قلم سے ہے۔

کرمیہ خوشخط کا منظوم اردو ترجمہ قادر الکلام شاعر جناب سرور میراٹی لاہور کا کیا ہوا ہے۔

حضرت شیخ سعدی، خطاط جناب محمد عبدالرحیم خاطر اردو مترجم جناب سرور میراٹی لاہور کے مختصر مختصر

حالات بھی شامل کر دیئے گئے ہیں۔ نیز انگریزی مترجم جناب سید غلام قادر واسطی کے مختصر حالات بھی شامل ہیں۔

کرمیہ خوشخط کا ایک ایڈیشن منظوم انگریزی ترجمہ از قلم سید غلام قادر واسطی المتوفی ۱۹۰۵ء لاہور بھی شامل کیا گیا ہے۔

— ملنے کے پتے —

مکتبہ اہل سنت و جماعت، قائم آباد، لیاقت آباد کراچی ۵۵۹۰۰۔ ارسیم اینڈ بیٹے، ۶/۷، انارک، کاندھلویاقت آباد کراچی ۵۵۹۰۰۔

فیض اکادمی، مارکیٹ اسد بازار لاہور ۵۴۰۰۰۔ مکتبہ سید احمد شہید، مارکیٹ اسد بازار لاہور ۵۴۰۰۰۔ مکتبہ قاسمی،

الفضل، مارکیٹ اسد بازار لاہور ۵۴۰۰۰۔ فیض سیکرٹری، اینڈ فیض کپڑے، سیدنگ سیدنگ، مارکیٹ اسد بازار لاہور۔

قمر کتب خانہ، قائم آباد، لیاقت آباد کراچی ۵۵۹۰۰۔

سرگرمیوں کے لیے

28.257

خانہ نمبر

پندرہ
نہائی نامہ
نیرا موی ہی باجرین ہی جان
کھینچین مردہ کوئی تیرا
نورانی و نیرا ساری سب ہی قوط پہان
نیرا عبد الرحیم نیرا شہزاد و بیگم